



Befragung zum
**Zusammenhalt in Stadt und Landkreis
Würzburg 2024**

Tabellenband

Element	Beschreibung
<i>Kooperationsprojekt</i>	
Julius-Maximilians-Universität Würzburg Institut für Politikwissenschaft und Soziologie Professur für sozialwissenschaftliche Nachhaltigkeitsforschung Wittelsbacherplatz 1 97074 Würzburg WirinWuerzburg@uni-wuerzburg.de	Stadt Würzburg Fachbereich Wirtschaft, Wissenschaft und Standortmarketing Smarte Region Würzburg Rückermanstraße 2 97070 Würzburg info@slswue.de
Projekttitel	Wir in Würzburg – Befragung zum Zusammenhalt in Stadt und Landkreis
Projektleitung	Jun.-Prof. Dr. Ulrike Zeigermann (ORCID-ID: 0000-0003-3247-5767)
<i>Stichprobe</i>	
Grundgesamtheit	Bürger:innen mit Haupt- oder Nebenwohnsitz in Stadt und Landkreis Würzburg ab einem Alter von 15 Jahren
Stichprobenart	Disproportionale Zufallsstichprobe (3.500 Personen in der Stadt; 4.500 Personen im Landkreis) über die Einwohnermeldeamtsregister
<i>Rücklauf</i>	
Kontaktierte Personen	8.000
Erreichbare Personen	7.822
Teilnahmen	2.396
Bereinigter Rücklauf	30,6 %
<i>Samplebeschreibung und Methodik</i>	
Erhebungsmethodik	Hybrides Erhebungsdesign: Papierfragebogen (PAPI) mit Möglichkeit einer Online-Teilnahme (CAWI)
Inhalt	5-teiliger Fragebogen: Gesellschaftliche Herausforderungen Öffentliche Dienste Gemeinschaftliche Verbundenheit Beteiligung und Kommunikation Persönliche und demographische Angaben
<i>Gewichtung</i>	
Designgewichtung	Designgewichte zum Ausgleich unterschiedlicher Auswahlwahrscheinlichkeiten resultierend aus der disproportionalen Stichprobenziehung von Personen in Stadt und Landkreis
Anpassungsgewichtung	Anpassungsgewicht unter Berücksichtigung von Alter, Geschlecht und ggf. interkommunaler Allianz
<i>Zeitlicher Ablauf</i>	
Projektzeitraum	16.10.2023 – 30.09.2024
Feldphase	04.03.2024 – 02.05.2024
<i>Sonstiges</i>	
Stand	September 2024 Datensatzversion 1.00.20240721 Berichtsversion 1.1e
Zitiervorschlag	Pastuschka, Micha; Zeigermann, Ulrike (2024): Wir in Würzburg 2024. Tabellenband. Version 1.1e, 1.00.20240721

Tabellenband

Wir in Würzburg – Befragung zum Zusammenhalt in Stadt und Landkreis Würzburg 2024

Datensatzversion: V.1.00.20240721

Inhaltsverzeichnis

GRUNDSÄTZLICHES	11
1. UNGEWICHTETE BESCHREIBUNG DES SAMPLES	12
1.1. Regionale Verteilung des Samples (ungewichtet)	12
1.1.1. Stadt/Landkreis Sample: Personenverteilung (ungewichtet)	12
1.1.2. Stadt/Landkreis Sample: Personenverteilung Stadt (ungewichtet)	12
1.1.3. Stadt/Landkreis Sample: Personenverteilung Landkreis (ungewichtet)	13
1.2. Art der Befragung (ungewichtet)	14
1.2.1. Befragungsmethodik: Sprache (ungewichtet)	14
1.2.2. Befragungsmethodik: Format (ungewichtet)	14
1.2.3. Wohnsitzart Sample (ungewichtet)	14
1.2.4. Haushaltsgröße Sample (ungewichtet)	14
2. TEIL 1: GEWICHTETE VARIABLEN ZU GESELLSCHAFTLICHEN HERAUSFORDERUNGEN	15
2.1. Bedrohung durch Krisen	15
2.1.1. Bedrohung durch Krise: Wirtschaftskrisen	15
2.1.2. Bedrohung durch Krise: Sicherheitsbedenken und Kriminalität	15
2.1.3. Bedrohung durch Krise: Klimawandel und Umweltkrisen	16
2.1.4. Bedrohung durch Krise: Digitalisierung/ KI	16
2.1.5. Bedrohung durch Krise: Gesundheitskrisen	17
2.1.6. Bedrohung durch Krise: Kriege und Terrorismus	17
2.1.7. Bedrohung durch Krise: Sozialer/politischer Zusammenhalt	18
2.1.8. Bedrohung durch Krise: Krise der Demokratie	18
2.1.9. Bedrohung durch Krise: Migration	19
2.1.10. Bedrohung durch Krise: Fremdenfeindlichkeit und Hass	19
2.1.11. Bedrohung durch Krise: Diskriminierung	20
2.1.12. Bedrohung durch Krise: Bezahlbarer Wohnraum	20
2.1.13. Bedrohung durch Krise: Energiepreise	21
2.1.14. Bedrohung durch Krise: Versorgungssicherheit	21
2.1.15. Bedrohung durch Krise: Wohlstandsverlust	22

2.1.16.	Bedrohung durch Krise: Wirtschaftsabhängigkeit	22
2.1.17.	Bedrohung durch Krise: Inflation	23
2.2.	Einschätzung der digitalen Kompetenzen	23
2.2.1.	Digitale Kompetenzen: Familie	23
2.2.2.	Digitale Kompetenzen: Freunde/Bekannte	24
2.2.3.	Digitale Kompetenzen: Eigene Kompetenz	24
2.2.4.	Digitale Kompetenzen: Gemeinde	25
2.3.	Einschätzung der Vorbereitung auf aktuelle Herausforderungen	25
2.3.1.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Naturkatastrophen	25
2.3.2.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Wasserknappheit	26
2.3.3.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Verkehrswende	26
2.3.4.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Energiewende	27
2.3.5.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Digitalisierung und KI	27
2.3.6.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Polarisierung	28
2.3.7.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Klimawandel	28
2.3.8.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Wohnraum	29
2.3.9.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Migration	29
2.3.10.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Gesundheitsversorgung	30
2.3.11.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Wirtschaftslage Stadt/Gemeinde	30
2.3.12.	Vorbereitung auf Herausforderungen: Handlungsfähigkeit der Lokalpolitik	31
2.4.	Einschätzung der generellen Vorbereitung auf zukünftige Herausforderungen	31
2.4.1.	Generelle Vorbereitung: Zukunftsziele	31
2.4.2.	Generelle Vorbereitung: Ideenumsetzung	32
2.4.3.	Generelle Vorbereitung: Erfolge/Misserfolge	32
2.4.4.	Generelle Vorbereitung: Präventive Maßnahmen	33
2.4.5.	Generelle Vorbereitung: Informationsvermittlung	33
2.4.6.	Generelle Vorbereitung: Dienstleistungsangebote	34
3.	TEIL 2: GEWICHTETE VARIABLEN ZU ÖFFENTLICHEN DIENSTEN	34
3.1.	Öffentliche Angebote	34
3.1.1.	Zufriedenheit in Bezug auf: Umweltsituation	34
3.1.2.	Zufriedenheit in Bezug auf: Sicherheit	35
3.1.3.	Zufriedenheit in Bezug auf: Sauberkeit	35
3.1.4.	Zufriedenheit in Bezug auf: Stadtbild	36
3.1.5.	Zufriedenheit in Bezug auf: Multikulturelles Zusammenleben	36
3.1.6.	Zufriedenheit in Bezug auf: Erreichbarkeit von Verdienstmöglichkeiten	37
3.1.7.	Zufriedenheit in Bezug auf: Öffentlicher Nahverkehr	37
3.1.8.	Zufriedenheit in Bezug auf: Bürger:innenbeteiligung	38
3.1.9.	Zufriedenheit in Bezug auf: Finanzverwaltung	38
3.2.	Bekanntheit der Smarten Region Würzburg	39
3.3.	Relevanz digitaler Angebote	39
3.3.1.	Relevanz digitaler Angebote: Verwaltungsdigitalisierung	39
3.3.2.	Relevanz digitaler Angebote: Onlineauftritt	40
3.3.3.	Relevanz digitaler Angebote: Offene Daten	40

3.3.4.	Relevanz digitaler Angebote: Leih- und Tauschbörsen	41
3.3.5.	Relevanz digitaler Angebote: Unterstützung Ehrenamt	41
3.3.6.	Relevanz digitaler Angebote: Karten öffentlicher Angebote	42
3.3.7.	Relevanz digitaler Angebote: Lokale Warnapps	42
3.3.8.	Relevanz digitaler Angebote: Online-Bibliotheken	43
3.3.9.	Relevanz digitaler Angebote: Regional-Apps	43
3.3.10.	Relevanz digitaler Angebote: Beteiligungsformate	44
3.3.11.	Relevanz digitaler Angebote: Sozialplattformen	44
3.4.	Konkrete Angebote Stadt und Landkreis	45
3.4.1.	Konkrete Angebote Stadt und Landkreis: Mentale Gesundheit	45
3.4.2.	Konkrete Angebote Stadt und Landkreis: Unterstützung Ehrenamt	45
3.4.3.	Konkrete Angebote Stadt und Landkreis: Öffentlichkeitsbeteiligung	46
3.4.4.	Konkrete Angebote Stadt und Landkreis: Smarte Region Würzburg	46
3.5.	Konkrete Angebote Smarte Region	47
3.5.1.	Konkrete Angebote Smarte Region: Heimatforum	47
3.5.2.	Konkrete Angebote Smarte Region: Wue App	47
3.5.3.	Konkrete Angebote Smarte Region: Smart City Hub	47
3.5.4.	Konkrete Angebote Smarte Region: Gesund Studieren/ Wie geht's?	48
3.5.5.	Konkrete Angebote Smarte Region: Würzburg Mitmachen/Mach mit	48
3.5.6.	Konkrete Angebote Smarte Region: Heldenhelfer	48
3.5.7.	Konkrete Angebote Smarte Region: Open Data Portal	49
3.5.8.	Konkrete Angebote Smarte Region: Hubbel	49
4.	TEIL 3: GEWICHTETE VARIABLEN ZUR GEMEINSCHAFTLICHEN VERBUNDENHEIT	50
4.1.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaften	50
4.1.1.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Europa	50
4.1.2.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Deutschland	50
4.1.3.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Gemeinde/Stadt	51
4.1.4.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Nachbarschaft	51
4.1.5.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Religiöse Gemeinschaft	52
4.1.6.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Politische Parteien	52
4.1.7.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Vereine/Ehrenamt	53
4.1.8.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Kollegium	53
4.1.9.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Familie	54
4.1.10.	Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Freundeskreis	54
4.2.	Vertrauen in Menschengruppen	55
4.2.1.	Vertrauen in Menschengruppe: Nachbarschaft	55
4.2.2.	Vertrauen in Menschengruppe: Bekannte	55
4.2.3.	Vertrauen in Menschengruppe: Andere Religion	56
4.2.4.	Vertrauen in Menschengruppe: Erste Begegnung	56
4.2.5.	Vertrauen in Menschengruppe: Familienmitglieder	57
4.2.6.	Vertrauen in Menschengruppe: Andere Nationalität	57
4.3.	Einschätzung des Wohnumfeldes	58
4.3.1.	Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Gegenseitige Bekanntschaft	58
4.3.2.	Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Zusammengehörigkeit	58

4.3.3.	Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Hilfsbereitschaft	59
4.3.4.	Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Konfliktlösung	59
4.3.5.	Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Ungeklärte Konflikte	60
4.3.6.	Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Persönliche Geringschätzung	60
4.3.7.	Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Persönliche Wertschätzung	61
4.3.8.	Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Willkommensgefühl	61
5.	TEIL 4: GEWICHTETE VARIABLEN ZU DEN BETEILIGUNGSMÖGLICHKEITEN, UNTERSTÜTZUNG EHRENAMTLICHER PERSONEN UND MEDIENNUTZUNG	62
5.1.	Beteiligungsmöglichkeiten	62
5.1.1.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Bundestags-/Landtagswahl	62
5.1.2.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Wahl von Ausschüssen und Beiräten	62
5.1.3.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Petitionen	63
5.1.4.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Bürger:innenbegehren/Bürger:innenentscheide	63
5.1.5.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Gemeinde-/Stadtrat- /Bürgermeister:innenwahl	63
5.1.6.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Demonstrationen/Proteste	64
5.1.7.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Bürger:innenanträge	64
5.1.8.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Sonstige formelle	64
5.1.9.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Bürger:innenrat	65
5.1.10.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Online-Kommentare	65
5.1.11.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Bürger:innenversammlungen	65
5.1.12.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Projektbeteiligung	66
5.1.13.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Sonstige informelle	66
5.1.14.	Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Weder formelle noch informelle Verfahren	66
5.2.	Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung	67
5.2.1.	Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Interesse an Kommunalpolitik	67
5.2.2.	Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Informierte Bürger:innen	67
5.2.3.	Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Beteiligungseffizienz	68
5.2.4.	Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Zufriedenheit mit Beteiligungsmöglichkeiten	68
5.2.5.	Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Mehr digitale Formate	69
5.2.6.	Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Mehr analoge Formate	69
5.3.	Gewünschte Gestaltung von Beteiligungsformaten	70
5.4.	Ausübung ehrenamtlicher Tätigkeiten	70
5.5.	Offenheit für (zusätzliches) ehrenamtliches Engagement	70
5.6.	Bereichsfeld des Ehrenamts	71
5.6.1.	Bereichsfeld Ehrenamt: Sport	71
5.6.2.	Bereichsfeld Ehrenamt: Freizeit und Geselligkeit	71
5.6.3.	Bereichsfeld Ehrenamt: Außerschulische Bildung	71
5.6.4.	Bereichsfeld Ehrenamt: Umwelt-, Natur-, Tierschutz	72
5.6.5.	Bereichsfeld Ehrenamt: Politik	72

5.6.6.	Bereichsfeld Ehrenamt: Rettungsdienste	72
5.6.7.	Bereichsfeld Ehrenamt: Gesundheitsförderung	73
5.6.8.	Bereichsfeld Ehrenamt: Kultur und Musik	73
5.6.9.	Bereichsfeld Ehrenamt: Schule und Kindergarten	73
5.6.10.	Bereichsfeld Ehrenamt: Berufliche Organisationen	74
5.6.11.	Bereichsfeld Ehrenamt: Religiöse Einrichtungen	74
5.6.12.	Bereichsfeld Ehrenamt: Justiz	74
5.6.13.	Bereichsfeld Ehrenamt: Sozialer Bereich	75
5.6.14.	Bereichsfeld Ehrenamt: Sonstiger Bereich	75
5.7.	Rolle der Tätigkeit im Ehrenamt	75
5.7.1.	Rolle im Ehrenamt: Passives Mitglied	75
5.7.2.	Rolle im Ehrenamt: Funktionsträger:in	76
5.7.3.	Rolle im Ehrenamt: Aktives Mitglied	76
5.7.4.	Rolle im Ehrenamt: (Mit)begründer:in/Initiator:in	76
5.8.	Zustände und Bedingungen des Ehrenamts	77
5.8.1.	Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Stressfaktor	77
5.8.2.	Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Verständnis	77
5.8.3.	Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Gemeinschaftlichkeit	78
5.8.4.	Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Lernprozess	78
5.8.5.	Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Politik-Kontaktbedenken	79
5.8.6.	Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Bürokratische Hindernisse	79
5.8.7.	Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Unterstützung durch Kommunalverwaltung	80
5.8.8.	Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Unterstützung durch Lokalpolitik	80
5.8.9.	Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Unterstützung durch überregionale Politik	81
5.9.	Information und Kommunikation	81
5.9.1.	Information und Kommunikation: Überregionale Zeitungen	81
5.9.2.	Information und Kommunikation: Lokale Zeitungen	81
5.9.3.	Information und Kommunikation: Öffentlich-rechtliche TV-Sender und Radiokanäle	82
5.9.4.	Information und Kommunikation: Öffentlich-rechtliche Online-Angebote	82
5.9.5.	Information und Kommunikation: Überregionale private TV-Sender und Radiokanäle	82
5.9.6.	Information und Kommunikation: Lokale private TV-Sender und Radiokanäle	82
5.9.7.	Information und Kommunikation: Sonstige Online-Angebote	83
5.10.	Vertrauen in Informationsquellen	83
5.10.1.	Vertrauen in Informationsquellen: Überregionale Zeitungen	83
5.10.2.	Vertrauen in Informationsquellen: Lokale Zeitungen	84
5.10.3.	Vertrauen in Informationsquellen: Öffentlich-rechtliche TV-Sender und Radiokanäle	84
5.10.4.	Vertrauen in Informationsquellen: Öffentlich-rechtliche Online-Angebote	85
5.10.5.	Vertrauen in Informationsquellen: Überregionale private TV-Sender und Radio	85
5.10.6.	Vertrauen in Informationsquellen: Sonstige Online-Angebote	86
5.10.7.	Vertrauen in Informationsquellen: Austausch mit Familie und Freund:innen	86

5.10.8.	Vertrauen in Informationsquellen: Kommunale Quellen	87
5.10.9.	Vertrauen in Informationsquellen: Wissenschaft und Expert:innen	87
5.11.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg	88
5.11.1.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Soziale Kontakte	88
5.11.2.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Medien	88
5.11.3.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Post	88
5.11.4.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Soziale Netzwerke	89
5.11.5.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Website des Dienstes	89
5.11.6.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Website der Stadt/ des Landkreises	89
5.11.7.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Präsenzdienste	90
5.11.8.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Telefon	90
5.11.9.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Internet-Suchmaschinen	90
5.11.10.	Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Sonstiges	91
5.12.	Demokratie und Institutionen	91
5.12.1.	Vertrauen in die Institutionen: Europäisches Parlament	91
5.12.2.	Vertrauen in die Institutionen: Bundestag	92
5.12.3.	Vertrauen in die Institutionen: Politische Parteien	93
5.12.4.	Vertrauen in die Institutionen: Politiker:innen	94
5.12.5.	Vertrauen in die Institutionen: Kommunalpolitik	95
5.12.6.	Vertrauen in die Institutionen: Kommunale Verwaltung	96
5.12.7.	Vertrauen in die Institutionen: Justiz	97
5.12.8.	Vertrauen in die Institutionen: Polizei	98
5.12.9.	Vertrauen in die Institutionen: Wissenschaft	99
5.12.10.	Vertrauen in die Institutionen: Gewerkschaften und Verbände	100
5.13.	Zustimmung zur Idee der Demokratie	101
5.14.	Zufriedenheit mit der Demokratie in Deutschland	101
5.14.1.	Zufriedenheit mit der Demokratie in Deutschland: Festlegung im Grundgesetz	101
5.14.2.	Zufriedenheit mit der Demokratie in Deutschland: Tatsächliche Umsetzung	102
5.15.	Zustimmung zu politischen Aussagen	102
5.15.1.	Zustimmung zu politischen Aussagen: Politik ist für mich zu kompliziert	102
5.15.2.	Zustimmung zu politischen Aussagen: Bereitschaft zu aktiver Rolle in politischer Gruppe	103
5.15.3.	Zustimmung zu politischen Aussagen: Politik ist verständlich	103
5.15.4.	Zustimmung zu politischen Aussagen: Fokus der Parteien auf Wähler:innenstimmen	104
5.15.5.	Zustimmung zu politischen Aussagen: Bemühungen der Politik um Nähe zur Bevölkerung	104
5.15.6.	Zustimmung zu politischen Aussagen: Politiker:innen bemüht um Belange einfacher Leute	105

6.	TEIL 5: GEWICHTETE VARIABLEN ZU PERSÖNLICHEN INFORMATIONEN	106
6.1.	Selbsteinschätzung der wirtschaftlichen Situation des Haushalts	106
6.2.	Familienstand	106
6.3.	Feste Beziehung	107
6.4.	Bisherige Dauer des Wohnsitzes in der Region	107
6.5.	Höchster Bildungsabschluss	107
6.6.	Höchster Berufsabschluss	108
6.7.	Aktuelle Beschäftigung	108
6.7.1.	Aktuelle Beschäftigung: Schüler:in	108
6.7.2.	Aktuelle Beschäftigung: Ausbildung/Lehre/Umschulung	108
6.7.3.	Aktuelle Beschäftigung: Arbeitslos	109
6.7.4.	Aktuelle Beschäftigung: Freigestellt/beurlaubt	109
6.7.5.	Aktuelle Beschäftigung: Hausmann/Hausfrau	109
6.7.6.	Aktuelle Beschäftigung: Studium	109
6.7.7.	Aktuelle Beschäftigung: Rente	110
6.7.8.	Aktuelle Beschäftigung: Erwerbstätig	110
6.7.9.	Aktuelle Beschäftigung: Elternzeit/Pflegezeit	110
6.7.10.	Aktuelle Beschäftigung: Andere	110
6.8.	Aktuelle Beschäftigung in der öffentlichen Verwaltung	111
6.9.	Migrationshintergrund	111
6.10.	Einschränkung oder Behinderung	111
6.10.1.	Einschränkungen oder Behinderungen: Gehbehinderung	111
6.10.2.	Einschränkungen oder Behinderungen: Sehbehinderung	112
6.10.3.	Einschränkungen oder Behinderungen: Hörbehinderung	112
6.10.4.	Einschränkungen oder Behinderungen: Körperliche Behinderung/Einschränkung	112
6.10.5.	Einschränkungen oder Behinderungen: Geistige/kognitive Behinderung/Einschränkung	113
6.10.6.	Einschränkungen oder Behinderungen: Psychische Einschränkung	113
6.11.	Religiöse/Spirituelle Zugehörigkeit	114
6.12.	Politische Selbsteinschätzung auf der Links-Rechts-Skala	115
6.13.	Persönliche Einstellungen – Abschnitt 1: Persönlichkeitsmerkmale	116
6.13.1.	Persönlichkeitsmerkmale: Zurückhaltung	116
6.13.2.	Persönlichkeitsmerkmale: Optimismus	116
6.13.3.	Persönlichkeitsmerkmale: Bequemlichkeit	117
6.13.4.	Persönlichkeitsmerkmale: Gelassenheit	117
6.13.5.	Persönlichkeitsmerkmale: wenig künstlerisches Interesse	118
6.13.6.	Persönlichkeitsmerkmale: Extrovertiertheit	118

6.13.7.	Persönlichkeitsmerkmale: Andere kritisieren	119
6.13.8.	Persönlichkeitsmerkmale: Gründlichkeit	119
6.13.9.	Persönlichkeitsmerkmale: Nervosität und Unsicherheit	120
6.13.10.	Persönlichkeitsmerkmale: aktive Vorstellungskraft	120
6.14.	Persönliche Einstellungen – Abschnitt 2: Umgang mit Herausforderungen	121
6.14.1.	Umgang mit Herausforderungen: Erholungsdauer nach Krisen	121
6.14.2.	Umgang mit Herausforderungen: Belastbarkeit durch Stress	121
6.14.3.	Umgang mit Herausforderungen: Regenerationsfähigkeit	122
6.14.4.	Umgang mit Herausforderungen: Nach einer Krise zurück zur Normalität finden	122
6.14.5.	Umgang mit Herausforderungen: Durchhaltevermögen in schwierigen Zeiten	123
6.14.6.	Umgang mit Herausforderungen: Bewältigung von Rückschlägen	123
6.14.7.	Umgang mit Herausforderungen: Blockade in krisenhaften Situationen	124
6.14.8.	Umgang mit Herausforderungen: Leistungsfähigkeit in krisenhaften Situationen	124
6.15.	Persönliche Einstellung – Abschnitt 3: Umweltbewusstsein	125
6.15.1.	Umweltbewusstsein: Relevanz Umwelt-/Klimaschutz	125
6.15.2.	Umweltbewusstsein: Anthropogener Klimawandel	125
6.15.3.	Umweltbewusstsein: Wohlstandsbedrohung durch den Klimawandel	126
6.15.4.	Umweltbewusstsein: Technische Lösungen für den Klimawandel	126
6.15.5.	Umweltbewusstsein: Beitrag Wohlhabender zur Bewältigung des Klimawandels	127
6.15.6.	Umweltbewusstsein: Verzichtbereitschaft für Klimaschutz	127
6.15.7.	Umweltbewusstsein: Relevanz des Klimaschutzes trotz hoher Kosten	128
6.16.	Lebenszufriedenheit in unterschiedlichen Lebensbereichen	128
6.16.1.	Lebenszufriedenheit: Insgesamt	128
6.16.2.	Lebenszufriedenheit: Gesundheit	129
6.16.3.	Lebenszufriedenheit: Finanzielle Situation	130
6.16.4.	Lebenszufriedenheit: Soziales Umfeld	131
6.16.5.	Lebenszufriedenheit: Haupttätigkeit	132
6.16.6.	Lebenszufriedenheit: Nachbarschaft	133
6.16.7.	Lebenszufriedenheit: Wohnsituation	134

Grundsätzliches

Der vorliegende Tabellenband enthält Tabellen zu allen erhobenen Variablen der Befragung *Wir in Würzburg – Befragung zum Zusammenhalt in Stadt und Landkreis*, welche im Jahr 2024 durchgeführt wurde. Bei der Interpretation der Tabellen sind folgende Punkte zu betrachten:

Versionierung:

- Befragung: Wir in Würzburg – Befragung zum Zusammenhalt in Stadt und Landkreis, 2024
- Datensatzversion: V.1.00.20240721
- Tabellenbandversion: Version 1.1i

Inhalt des Tabellenbands:

Der Tabellenband beinhaltet Häufigkeitsausgaben zu allen numerisch erhobenen Einzelvariablen. Entsprechend nicht berichtet werden:

- Textvariablen (wie z.B. Frage 1.1)
- Einige Metavariablen (wie z.B. das Datum der Dateneingabe)
- Variablen, die sich aus mehreren Items/Variablen ergeben (wie z.B. das durchschnittliche Vertrauen über alle Institutionen hinweg)
- Variablen, die zusätzlich zum Fragebogen angereichert wurden (wie z.B. numerische Codes der schriftlichen Anmerkungen)

Gewichtung:

Mit Ausnahme von Kapitel 1 wurden alle Werte gewichtet dargestellt. Details zur Gewichtung sind dem Methoden- und Ergebnisbericht zu entnehmen.

Mehrfachantworten:

Für Fragen, bei welchen Mehrfachantworten zugelassen waren, wird für jede Antwortmöglichkeit eine eigene Tabelle ausgewiesen.

Fallzahlen auf Ebene der Bezirke:

Bei einigen Variablen liegen geringe Zellenbelegungen vor. Um eine Deanonymisierung der Befragten zu verhindern, wird bei Kreuztabellen inklusive einer Zelle mit $N < 3$ auf die externe Publikation der Differenzierung zwischen Stadtgebiet und Landkreis oder auf die gesamte Tabelle verzichtet. Hiervon unberührt bleibt die interne Version des Tabellenbands, welche deshalb nicht zur externen Weitergabe freigegeben ist. Bei der Veröffentlichung von Ergebnissen und Werten ist auf den Schutz der Befragten zu achten und ggf. eine Vergrößerung der Aussagen notwendig!

Rundung:

Die Werte wurden in der Regel auf eine Nachkommastelle gerundet ausgegeben. Die addierten Gesamtwerte können aufgrund der Rundung auf eine Nachkommastelle von 100 % abweichen.

1. Ungewichtete Beschreibung des Samples

Die folgenden Tabellen umfassen die wichtigsten Eckdaten des Datensatzes und beschreiben die grundlegende Verteilung des Analysesamples. Alle Daten in diesem Kapitel sind ungewichtet.

1.1. Regionale Verteilung des Samples (ungewichtet)

1.1.1. Stadt/Landkreis Sample: Personenverteilung (ungewichtet)

Tabelle 1: Übersicht über die Personenverteilung nach Stadt/Landkreis (ungewichtet)

Stadt oder Landkreis	N	%	Kumulierte %
1. Stadt	975	40,7	99,6
2. Landkreis	1421	59,3	100,0
Gesamt	2396	100	

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

1.1.2. Stadt/Landkreis Sample: Personenverteilung Stadt (ungewichtet)

Tabelle 2: Übersicht über die Personenverteilung in Würzburg Stadt nach Stadtbezirken (ungewichtet)

Stadtbezirk	N	%	Kumulierte %
1. Altstadt	116	12,2	12,2
2. Frauenland (inkl. Hubland)	170	17,8	30,1
3. Heidingsfeld	92	9,7	39,6
4. Lengfeld	70	7,4	47,1
5. Rottenbauer	30	3,2	50,2
6. Steinbachtal	35	3,7	53,8
7. Zellerau	99	10,4	64,2
8. Dürrbachtal	50	5,3	69,5
9. Grombühl	60	6,3	75,8
10. Heuchelhof	46	4,8	80,6
11. Lindleinsmühle	24	2,5	83,1
12. Sanderau	122	12,8	95,9
13. Versbach	39	4,9	100,0
Gesamt	953	100	

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

1.1.3. Stadt/Landkreis Sample: Personenverteilung Landkreis (ungewichtet)

Tabelle 3: Übersicht über die Personenverteilung im Landkreis (ungewichtet)

Gemeinde/Stadt	N	%	Kumulierte %
1. Alterheim	18	1,4	1,4
2. Aub	18	1,4	2,7
3. Bergtheim	23	1,7	4,5
4. Bieberehren	11	0,8	5,3
5. Bütthard	11	0,8	6,1
6. Eibelstadt	37	2,8	8,9
7. Eisenheim	15	1,1	10,5
8. Eisingen	33	2,5	12,5
9. Erlabrunn	14	1,6	13,6
10. Estenfeld	34	2,6	16,2
11. Frickenhausen	9	0,7	16,8
12. Gaukönigshofen	28	2,1	19,0
13. Gelchsheim	7	0,5	19,5
14. Gerbrunn	28	2,1	21,6
15. Geroldshausen	9	0,7	22,3
16. Giebelstadt	48	3,6	25,9
17. Greußenheim	13	1,0	26,9
18. Güntersleben	42	3,2	30,6
20. Helmstadt	30	2,3	32,3
21. Hettstadt	36	2,7	35,5
22. Höchberg	80	6,4	41,9
23. Holzkirchen	6	0,5	41,5
24. Kirchheim	21	1,6	43,1
25. Kist	20	1,5	44,6
26. Kleinrinderfeld	19	1,4	46,7
27. Kürnach	48	3,6	49,7
28. Leinach	27	2,4	51,7
29. Margetshöchheim	22	1,7	53,4
30. Neubrunn	21	1,6	55,0
31. Oberpleichfeld	4	0,3	55,3
32. Ochsenfurt	94	7,1	62,4
33. Prosselsheim	11	0,8	63,2
34. Randersacker	33	2,5	65,7
35. Reichenberg	31	2,3	68,5
36. Remlingen	8	0,6	68,6
37. Riedenheim	9	0,7	69,3
38. Rimpf	51	3,9	73,2
39. Rottendorf	43	3,6	76,4
40. Röttingen	16	1,2	77,6
41. Sommerhausen	23	1,7	79,4
42. Sonderhofen	7	0,5	79,9
43. Tauberrettersheim	5	0,4	80,3
45. Thüngersheim	23	1,7	82,2
46. Uettingen	18	1,4	83,4
47. Unterpleichfeld	24	1,8	85,2
48. Veitshöchheim	70	5,3	90,5
49. Waldbrunn	25	1,9	92,4
50. Waldbüttelbrunn	48	3,6	96,0
51. Winterhausen	11	0,8	96,8
52. Zell am Main	42	3,2	100,0
Gesamt	1324	100	

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

1.2. Art der Befragung (ungewichtet)

1.2.1. Befragungsmethodik: Sprache (ungewichtet)

Tabelle 4: Übersicht über die Personenverteilung nach Sprache der Befragung (ungewichtet)

Sprache	N	%	Kumulierte %
1. Deutsch	2387	99,6	99,6
2. Englisch	9	0,4	100,0
Gesamt	2396	100	

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

1.2.2. Befragungsmethodik: Format (ungewichtet)

Tabelle 5: Befragungsmethodik: Format nach Stadt/Landkreis (ungewichtet)

Teilnahmeart	Stadt	Landkreis	Gesamt
1. PAPI	743	1118	1861
2. CAWI	232	303	535
Gesamt	975	1421	2396

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

1.2.3. Wohnsitzart Sample (ungewichtet)

Tabelle 6: Übersicht über die Verteilung nach Wohnsitzart (ungewichtet)

Art des Wohnsitzes	N	%	Kumulierte %
1. Erstwohnsitz	2236	95,0	94,9
2. Zweitwohnsitz	120	5,0	100,0
Gesamt	2356	100	

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

1.2.4. Haushaltsgröße Sample (ungewichtet)

Tabelle 7: Übersicht über die Verteilung der Haushaltsgröße (ungewichtet)

Personenanzahl gesamt	N	%	Kumulierte %
1	410	17,3	17,3
2	1077	45,4	62,7
3	393	16,6	79,3
4	325	13,7	93,4
5	110	4,6	97,7
6	33	1,4	99,1
7	12	0,5	99,6
8+	10	0,4	100,0
Gesamt	2370	100	

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2. Teil 1: Gewichtete Variablen zu gesellschaftlichen Herausforderungen

Folgend alle Variablen aus Teil 1 des Fragebogens differenziert nach Stadt oder Landkreis. Alle Daten in diesem Kapitel sind gewichtet (Designgewichtung und Anpassungsgewichtung).

2.1. Bedrohung durch Krisen



„Wie stark fühlen Sie sich durch folgende aktuelle und zukünftige Herausforderungen in Deutschland bedroht?“

2.1.1. Bedrohung durch Krise: Wirtschaftskrisen

Tabelle 8: Individuelle Bedrohung: Wirtschaftskrisen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	32,6	32,4	65,1
	%	3,4	2,4	2,8
2. Gering	N	188,9	242,9	431,8
	%	19,8	17,7	18,5
3. Teils/teils	N	403,1	511,7	914,8
	%	42,2	37,2	39,2
4. Stark	N	250,6	438,1	688,7
	%	26,2	31,8	29,5
5. Sehr stark	N	80,1	150,5	230,6
	%	8,4	10,9	9,9
Gesamt	N	955,4	1375,6	2331,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.2. Bedrohung durch Krise: Sicherheitsbedenken und Kriminalität

Tabelle 9: Individuelle Bedrohung: Sicherheitsbedenken und Kriminalität nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	144,7	148,5	293,2
	%	15,5	11,0	12,9
2. Gering	N	278,4	344,8	623,2
	%	29,8	25,6	27,3
3. Teils/teils	N	267,4	479,4	746,8
	%	28,7	35,6	32,8
4. Stark	N	175,4	249,9	425,3
	%	18,8	18,6	18,7
5. Sehr stark	N	66,9	124,7	191,6
	%	7,2	9,3	8,4
Gesamt	N	932,7	1347,3	2280,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.3. Bedrohung durch Krise: Klimawandel und Umweltkrisen

Tabelle 10: Individuelle Bedrohung: Klimawandel und Umweltkrisen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	34,9	51,4	86,3
	%	3,7	3,8	3,7
2. Gering	N	104,9	181,7	286,5
	%	11,0	13,3	12,3
3. Teils/teils	N	254,3	402,8	657,1
	%	26,6	29,5	28,3
4. Stark	N	319,3	434,6	753,9
	%	33,4	31,8	32,5
5. Sehr stark	N	241,4	296,8	538,2
	%	25,3	21,7	23,2
Gesamt	N	954,7	1367,3	2322,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.4. Bedrohung durch Krise: Digitalisierung/ KI

Tabelle 11: Individuelle Bedrohung: Digitalisierung und künstliche Intelligenz nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	144,7	148,5	293,2
	%	15,5	11,0	12,9
2. Gering	N	278,4	344,8	623,2
	%	29,8	25,6	27,3
3. Teils/teils	N	267,4	479,4	746,8
	%	28,7	35,6	32,8
4. Stark	N	175,4	249,9	425,3
	%	18,8	18,6	18,7
5. Sehr stark	N	66,9	124,7	191,6
	%	7,2	9,3	8,4
Gesamt	N	932,7	1347,3	2280,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.5. Bedrohung durch Krise: Gesundheitskrisen

Tabelle 12: Individuelle Bedrohung: Gesundheitskrisen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	76,7	101,9	178,6
	%	8,0	7,4	7,7
2. Gering	N	316,5	446,6	763,0
	%	33,0	32,5	32,7
3. Teils/teils	N	356,8	499,8	856,6
	%	37,2	36,3	36,7
4. Stark	N	158,7	241,3	400,0
	%	16,6	17,5	17,1
5. Sehr stark	N	49,4	86,4	135,8
	%	5,2	6,3	5,8
Gesamt	N	958,0	1376,0	2334,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.6. Bedrohung durch Krise: Kriege und Terrorismus

Tabelle 13: Individuelle Bedrohung: Kriege und Terrorismus nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	39,6	41,8	81,4
	%	4,1	3,0	3,5
2. Gering	N	168,6	200,0	368,5
	%	17,5	14,4	15,7
3. Teils/teils	N	269,7	337,2	607,0
	%	28,0	24,3	25,8
4. Stark	N	307,1	490,1	797,2
	%	31,9	35,3	33,9
5. Sehr stark	N	177,5	319,4	496,9
	%	18,4	23,0	21,1
Gesamt	N	962,5	1388,5	2351,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.7. Bedrohung durch Krise: Sozialer/politischer Zusammenhalt

Tabelle 14: Individuelle Bedrohung: sozialer/politischer Zusammenhalt
Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	9,9	16,7	26,6
	%	1,1	1,3	1,2
2. Gering	N	71,0	104,8	175,8
	%	7,9	8,3	8,2
3. Teils/teils	N	236,6	349,4	586,1
	%	26,5	27,7	27,2
4. Stark	N	377,0	532,6	909,6
	%	42,2	42,3	42,2
5. Sehr stark	N	198,9	256,1	45,5
	%	22,3	20,3	21,1
Gesamt	N	893,4	1259,6	2153,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.8. Bedrohung durch Krise: Krise der Demokratie

Tabelle 15: Individuelle Bedrohung: Krise der Demokratie nach
Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	29,0	36,4	65,4
	%	3,0	2,7	2,8
2. Gering	N	127,3	181,8	309,1
	%	13,3	13,4	13,4
3. Teils/teils	N	274,7	400,4	675,1
	%	28,7	29,5	29,2
4. Stark	N	333,4	503,1	836,5
	%	34,9	37,1	36,2
5. Sehr stark	N	191,7	233,3	424,9
	%	20,0	17,2	18,4
Gesamt	N	956,0	1355,0	2311,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.9. Bedrohung durch Krise: Migration

Tabelle 16: Individuelle Bedrohung: Migration nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	139,9	110,7	250,6
	%	14,5	8,1	10,7
2. Gering	N	266,3	295,7	562,0
	%	27,7	21,6	24,1
3. Teils/teils	N	207,9	320,1	528,0
	%	21,6	23,4	22,6
4. Stark	N	183,0	287,4	470,4
	%	19,0	21,0	20,2
5. Sehr stark	N	165,2	355,7	520,9
	%	17,2	26,0	22,3
Gesamt	N	962,3	1369,7	2332,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.10. Bedrohung durch Krise: Fremdenfeindlichkeit und Hass

Tabelle 17: Individuelle Bedrohung: Fremdenfeindlichkeit und Hass nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	139,9	110,7	250,6
	%	14,5	8,1	10,7
2. Gering	N	266,3	295,7	562,0
	%	27,7	21,6	24,1
3. Teils/teils	N	207,9	320,1	528,0
	%	21,6	23,4	22,6
4. Stark	N	183,0	287,4	470,4
	%	19,0	21,0	20,2
5. Sehr stark	N	165,2	355,7	520,9
	%	17,2	26,0	22,3
Gesamt	N	962,3	1369,7	2332,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.11. Bedrohung durch Krise: Diskriminierung

Tabelle 18: Individuelle Bedrohung: Diskriminierung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	90,8	116,4	207,2
	%	9,5	8,5	9,0
2. Gering	N	191,8	307,5	499,3
	%	20,2	22,5	21,6
3. Teils/teils	N	264,6	427,9	692,5
	%	27,8	31,4	29,9
4. Stark	N	283,7	355,5	639,3
	%	29,8	26,1	27,6
5. Sehr stark	N	120,2	156,5	276,7
	%	12,6	11,5	12,0
Gesamt	N	951,2	1363,8	2315,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.12. Bedrohung durch Krise: Bezahlbarer Wohnraum

Tabelle 19: Individuelle Bedrohung: Bezahlbarer Wohnraum nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	46,2	97,6	143,8
	%	4,9	7,2	6,2
2. Gering	N	106,7	179,5	286,1
	%	11,2	13,2	12,4
3. Teils/teils	N	166,8	250,5	417,3
	%	17,5	18,4	18,1
4. Stark	N	320,8	415,8	736,6
	%	33,7	30,6	31,9
5. Sehr stark	N	310,2	416,9	727,1
	%	32,6	30,6	31,5
Gesamt	N	950,7	1360,3	2311,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.13. Bedrohung durch Krise: Energiepreise

Tabelle 20: Individuelle Bedrohung: zu hohe Energiepreise nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	46,2	97,6	143,8
	%	4,9	7,2	6,2
2. Gering	N	106,7	179,5	286,1
	%	11,2	13,2	12,4
3. Teils/teils	N	166,8	250,5	417,3
	%	17,5	18,4	18,1
4. Stark	N	320,8	415,8	736,6
	%	33,7	30,6	31,9
5. Sehr stark	N	310,2	416,9	727,1
	%	32,6	30,6	31,5
Gesamt	N	950,7	1360,3	2311,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.14. Bedrohung durch Krise: Versorgungssicherheit

Tabelle 21: Individuelle Bedrohung: Versorgungssicherheit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	53,6	64,0	117,6
	%	5,6	4,6	5,0
2. Gering	N	257,0	299,6	556,6
	%	26,8	21,6	23,8
3. Teils/teils	N	327,8	472,1	799,9
	%	34,2	34,1	34,2
4. Stark	N	228,1	353,1	581,2
	%	23,8	25,5	24,8
5. Sehr stark	N	91,2	195,5	286,7
	%	9,5	14,1	12,2
Gesamt	N	957,6	1384,4	2342,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.15. Bedrohung durch Krise: Wohlstandsverlust

Tabelle 22: Individuelle Bedrohung: Wohlstandsverlust nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	49,3	55,3	104,6
	%	5,2	4,0	4,5
2. Gering	N	218,4	264,2	482,6
	%	23,0	19,2	20,8
3. Teils/teils	N	340,7	426,4	767,1
	%	35,9	31,0	33,0
4. Stark	N	210,4	364,0	574,4
	%	22,2	26,5	24,7
5. Sehr stark	N	129,5	263,9	393,3
	%	13,7	19,2	16,9
Gesamt	N	948,3	1373,7	2322,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.16. Bedrohung durch Krise: Wirtschaftsabhängigkeit

Tabelle 23: Individuelle Bedrohung: Wirtschaftsabhängigkeit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	28,2	22,7	51,0
	%	3,0	1,7	2,2
2. Gering	N	105,3	116,3	221,5
	%	11,1	8,5	9,5
3. Teils/teils	N	250,9	305,1	556,0
	%	26,4	22,3	24,0
4. Stark	N	371,9	524,1	896
	%	39,1	38,3	38,6
5. Sehr stark	N	195,7	400,9	596,6
	%	20,6	29,3	25,7
Gesamt	N	952,0	1369,0	2321,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.1.17. Bedrohung durch Krise: Inflation

Tabelle 24: Individuelle Bedrohung: Inflation nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	14,4	12,3	26,7
	%	1,5	0,9	1,1
2. Gering	N	71,8	112,8	184,6
	%	7,5	8,2	7,9
3. Teils/teils	N	299,6	348,5	648,0
	%	31,2	25,2	27,7
4. Stark	N	368,7	524,7	893,4
	%	38,4	38,0	38,2
5. Sehr stark	N	205,8	382,5	588,2
	%	21,4	27,7	25,1
Gesamt	N	960,3	1380,7	2341,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.2. Einschätzung der digitalen Kompetenzen



„Wie digital kompetent schätzen Sie folgende Gruppen im Durchschnitt ein?“

2.2.1. Digitale Kompetenzen: Familie

Tabelle 25: Kompetenzeinschätzung: Familie nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	11,9	12,2	24,1
	%	1,3	0,9	1,0
2. Gering	N	76,3	67,5	143,8
	%	8,0	4,9	6,2
3. Teils/teils	N	305,5	417,8	723,3
	%	32,2	30,4	31,1
4. Stark	N	419,6	635,8	1055,4
	%	44,2	46,2	45,4
5. Sehr stark	N	136,4	242,0	378,4
	%	14,4	17,6	16,3
Gesamt	N	949,6	1375,4	2325,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.2.2. Digitale Kompetenzen: Freunde/Bekannte

Tabelle 26: Kompetenzeinschätzung: Freunde und Bekannte nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Gesamt
1. Sehr gering	N	7,8
	%	0,3
2. Gering	N	46,6
	%	2,1
3. Teils/teils	N	557,9
	%	24,6
4. Stark	N	1246,5
	%	54,9
5. Sehr stark	N	413,2
	%	18,2
Gesamt	N	2272,0
	%	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.2.3. Digitale Kompetenzen: Eigene Kompetenz

Tabelle 27: Kompetenzeinschätzung: Eigene Kompetenz nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	21,6	40,5	62,1
	%	2,3	2,9	2,7
2. Gering	N	66,2	123,6	189,8
	%	6,9	9,0	8,1
3. Teils/teils	N	217,0	304,1	521,1
	%	22,7	22,1	22,3
4. Stark	N	380,8	599,8	980,7
	%	39,9	43,6	42,1
5. Sehr stark	N	269,7	308,6	578,3
	%	28,2	22,4	24,8
Gesamt	N	955,4	1376,6	2332,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.2.4. Digitale Kompetenzen: Gemeinde

Tabelle 28: Kompetenzeinschätzung: Gemeinde(verwaltung) nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	60,7	75,1	135,8
	%	7,3	6,0	6,5
2. Gering	N	221,6	256,4	478,0
	%	26,6	20,5	22,9
3. Teils/teils	N	361,3	509,0	870,3
	%	43,4	40,7	41,8
4. Stark	N	167,2	363,0	530,2
	%	20,1	29,0	25,4
5. Sehr stark	N	21,3	48,4	69,7
	%	2,6	3,9	3,3
Gesamt	N	832,1	1251,9	2084,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3. Einschätzung der Vorbereitung auf aktuelle Herausforderungen



„Wie gut denken Sie, ist Ihre Gemeinde/Stadt auf folgende Herausforderungen vorbereitet?“

2.3.1. Vorbereitung auf Herausforderungen: Naturkatastrophen

Tabelle 29: Herausforderung: Naturkatastrophen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	15,8	60,7	76,5
	%	1,8	5,0	3,7
2. Schlecht	N	165,2	298,8	464,0
	%	19,3	24,4	22,3
3. Teils/teils	N	341,7	465,1	806,8
	%	39,9	38,0	38,8
4. Gut	N	308,2	364,5	672,7
	%	36,0	29,8	32,3
5. Sehr gut	N	24,5	35,5	60,0
	%	2,9	2,9	2,9
Gesamt	N	855,4	1224,6	2080,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.2. Vorbereitung auf Herausforderungen: Wasserknappheit

Tabelle 30: Herausforderung: Wasserknappheit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	30,0	65,9	95,9
	%	3,9	5,5	4,9
2. Schlecht	N	234,9	381,8	616,6
	%	30,3	31,9	31,3
3. Teils/teils	N	269,2	415,6	684,8
	%	34,7	34,8	34,7
4. Gut	N	219,0	310,7	529,7
	%	28,3	26,0	26,9
5. Sehr gut	N	22,2	21,8	43,9
	%	2,9	1,8	2,2
Gesamt	N	775,3	1195,7	1971,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.3. Vorbereitung auf Herausforderungen: Verkehrswende

Tabelle 31: Herausforderung: Verkehrswende nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	84,3	119,3	203,6
	%	9,7	9,7	9,7
2. Schlecht	N	372,4	432,9	805,3
	%	43,0	35,1	38,4
3. Teils/teils	N	290,9	464,1	755,1
	%	33,6	37,7	36,0
4. Gut	N	106,6	193,9	300,5
	%	12,3	15,7	14,3
5. Sehr gut	N	11,9	21,7	33,6
	%	1,4	1,8	1,6
Gesamt	N	866,2	1231,8	2098,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.4. Vorbereitung auf Herausforderungen: Energiewende

Tabelle 32: Herausforderung: Energiewende nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	47,7	90,4	138,1
	%	6,0	7,4	6,8
2. Schlecht	N	280,5	444,6	725,1
	%	35,2	36,2	35,8
3. Teils/teils	N	345,8	488,8	834,7
	%	43,4	39,8	41,2
4. Gut	N	118,5	187,3	305,8
	%	14,9	15,2	15,1
5. Sehr gut	N	5,1	17,3	22,4
	%	0,6	1,4	1,1
Gesamt	N	797,7	1228,3	2026,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.5. Vorbereitung auf Herausforderungen: Digitalisierung und KI

Tabelle 33: Herausforderung: Digitalisierung und künstliche Intelligenz nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	75,5	136,8	212,2
	%	10,0	12,2	11,3
2. Schlecht	N	271,8	393,0	664,8
	%	35,9	34,9	35,3
3. Teils/teils	N	317,8	445,0	762,7
	%	41,9	39,5	40,5
4. Gut	N	88,4	135,3	223,7
	%	11,7	12,0	11,9
5. Sehr gut	N	4,3	15,2	19,5
	%	0,6	1,4	1,0
Gesamt	N	757,7	1125,3	1883,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.6. Vorbereitung auf Herausforderungen: Polarisierung

Tabelle 34: Herausforderung: Gesellschaftliche Polarisierung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	44,5	63,5	108,0
	%	5,7	5,7	5,7
2. Schlecht	N	209,6	297,1	506,8
	%	26,9	26,5	26,7
3. Teils/teils	N	363,8	542,9	906,7
	%	46,7	48,5	47,7
4. Gut	N	154,8	206,3	361,1
	%	19,9	18,4	19,0
5. Sehr gut	N	6,9	9,5	16,4
	%	0,9	0,8	0,9
Gesamt	N	779,7	1119,3	1899,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.7. Vorbereitung auf Herausforderungen: Klimawandel

Tabelle 35: Herausforderung: Klimawandel nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	56,0	77,0	133,0
	%	6,7	6,5	6,6
2. Schlecht	N	323,8	402,2	726,0
	%	38,9	34,0	36,0
3. Teils/teils	N	341,8	552,8	894,6
	%	41,1	46,7	44,4
4. Gut	N	100,0	137,2	237,2
	%	12,0	11,6	11,8
5. Sehr gut	N	10,9	13,4	24,2
	%	1,3	1,1	1,2
Gesamt	N	832,5	1182,5	2015,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.8. Vorbereitung auf Herausforderungen: Wohnraum

Tabelle 36: Herausforderung: Bezahlbarer Wohnraum nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	213,2	32,4	65,1
	%	3,4	2,4	2,8
2. Schlecht	N	188,9	242,9	431,8
	%	19,8	17,7	18,5
3. Teils/teils	N	403,1	511,7	914,8
	%	42,2	37,2	39,2
4. Gut	N	250,6	438,1	688,7
	%	26,2	31,8	29,5
5. Sehr gut	N	80,1	150,5	230,6
	%	8,4	10,9	9,9
Gesamt	N	955,4	1375,6	2331,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.9. Vorbereitung auf Herausforderungen: Migration

Tabelle 37: Herausforderung: Migration nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	67,1	130,3	197,4
	%	7,9	10,4	9,4
2. Schlecht	N	252,8	336,9	589,8
	%	29,8	26,9	28,1
3. Teils/teils	N	377,7	524,9	902,6
	%	44,6	41,8	42,9
4. Gut	N	136,1	223,9	360,1
	%	16,1	17,9	17,1
5. Sehr gut	N	13,8	38,4	52,2
	%	1,6	3,1	2,5
Gesamt	N	847,5	1254,5	2102,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.10. Vorbereitung auf Herausforderungen: Gesundheitsversorgung

Tabelle 38: Herausforderung: Gesundheitsversorgung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	30,4	128,4	158,9
	%	3,3	9,4	7,0
2. Schlecht	N	114,7	242,1	356,9
	%	12,4	17,8	15,6
3. Teils/teils	N	270,8	374,8	645,6
	%	29,4	27,5	28,3
4. Gut	N	373,8	506,5	880,3
	%	40,6	37,2	38,5
5. Sehr gut	N	132,1	110,3	242,4
	%	14,3	8,1	10,6
Gesamt	N	921,7	1362,3	2284,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.11. Vorbereitung auf Herausforderungen: Wirtschaftslage Stadt/Gemeinde

Tabelle 39: Herausforderung: Wirtschaftslage der Stadt/Gemeinde nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	15,3	67,7	83,0
	%	1,8	5,3	3,9
2. Schlecht	N	109,2	202,0	311,3
	%	13,0	15,8	14,7
3. Teils/teils	N	345,1	380,9	726,0
	%	41,0	29,9	34,3
4. Gut	N	337,5	547,0	884,5
	%	40,1	42,9	41,8
5. Sehr gut	N	34,3	77,9	112,3
	%	4,1	6,1	5,3
Gesamt	N	841,4	1275,6	2117,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.3.12. Vorbereitung auf Herausforderungen: Handlungsfähigkeit der Lokalpolitik

Tabelle 40: Herausforderung: Handlungsfähigkeit der Lokalpolitik der Stadt/Gemeinde nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	42,2	97,1	139,3
	%	5,4	7,9	6,9
2. Schlecht	N	158,7	224,1	382,8
	%	20,3	18,3	19,1
3. Teils/teils	N	385,9	491,4	877,3
	%	49,3	40,2	43,8
4. Gut	N	186,1	367,1	553,2
	%	23,8	30,0	27,6
5. Sehr gut	N	10,3	42,1	52,4
	%	1,3	3,4	2,6
Gesamt	N	783,1	1221,9	2005,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.4. Einschätzung der generellen Vorbereitung auf zukünftige Herausforderungen



„Viele Kommunen versuchen sich auf die Zukunft vorzubereiten. Bitte schätzen Sie aus Ihrer persönlichen Wahrnehmung heraus ein, inwieweit Ihre Gemeinde/ Stadt auf zukünftige Herausforderungen vorbereitet ist.“

2.4.1. Generelle Vorbereitung: Zukunftsziele

Tabelle 41: Vorbereitung auf zukünftige Herausforderungen: Zukunftsziele der Stadt/Gemeinde nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	12,6	39,0	51,6
	%	1,6	3,1	2,5
2. Trifft eher nicht zu	N	154,7	219,4	374,2
	%	19,2	17,6	18,2
3. Teils/teils	N	300,8	396,2	697,0
	%	37,3	31,7	33,9
4. Trifft eher zu	N	313,0	523,0	836,0
	%	38,8	41,9	40,7
5. Trifft voll und ganz zu	N	25,4	71,8	97,3
	%	3,2	5,8	4,7
Gesamt	N	806,5	1249,5	2056,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.4.2. Generelle Vorbereitung: Ideenumsetzung

Tabelle 42: Vorbereitung auf zukünftige Herausforderungen: Ideenumsetzung der Stadt/Gemeinde nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	57,5	87,3	144,8
	%	7,1	7,0	7,0
2. Trifft eher nicht zu	N	331,7	394,9	726,5
	%	41,0	31,5	35,2
3. Teils/teils	N	298,7	479,7	778,3
	%	36,9	38,3	37,7
4. Trifft eher zu	N	115,2	248,2	363,4
	%	14,2	19,8	17,6
5. Trifft voll und ganz zu	N	6,5	42,5	49,0
	%	0,8	3,4	2,4
Gesamt	N	809,5	1252,5	2062,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.4.3. Generelle Vorbereitung: Erfolge/Misserfolge

Tabelle 43: Vorbereitung auf zukünftige Herausforderungen: Evaluation der Erfolge/Misserfolge der Stadt/Gemeinde nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	72,4	106,7	179,1
	%	10,0	9,4	9,6
2. Gering	N	256,6	352,0	608,6
	%	35,3	30,9	32,7
3. Teils/teils	N	273,0	397,6	670,6
	%	37,6	34,9	36,0
4. Stark	N	110,5	235,0	345,5
	%	15,2	20,7	18,5
5. Sehr stark	N	13,8	46,4	60,2
	%	1,9	4,1	3,2
Gesamt	N	726,3	1137,7	1864,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.4.4. Generelle Vorbereitung: Präventive Maßnahmen

Tabelle 44: Vorbereitung auf zukünftige Herausforderungen: Präventive Maßnahmen der Stadt/Gemeinde auf Krisen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	36,8	77,0	113,7
	%	4,9	7,0	6,1
2. Trifft eher nicht zu	N	254,6	390,1	644,7
	%	34,0	35,3	34,8
3. Teils/teils	N	295,3	385,5	680,8
	%	39,4	34,9	36,7
4. Trifft eher zu	N	155,1	235,4	390,5
	%	20,7	21,3	21,1
5. Trifft voll und ganz zu	N	8,0	16,4	24,4
	%	1,1	1,5	1,3
Gesamt	N	749,7	1104,3	1854,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.4.5. Generelle Vorbereitung: Informationsvermittlung

Tabelle 45: Vorbereitung auf zukünftige Herausforderungen: Vermittlung von Informationen der Stadt/Gemeinde nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	109,1	160,2	269,3
	%	12,9	12,5	12,7
2. Trifft eher nicht zu	N	332,5	423,2	755,7
	%	39,4	32,9	35,5
3. Teils/teils	N	223,5	362,3	585,8
	%	26,5	28,2	27,5
4. Trifft eher zu	N	154,6	275,0	429,5
	%	18,3	21,4	20,2
5. Trifft voll und ganz zu	N	23,6	64,1	87,7
	%	2,8	5,0	4,1
Gesamt	N	843,3	1284,7	2128,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

2.4.6. Generelle Vorbereitung: Dienstleistungsangebote

Tabelle 46: Vorbereitung auf zukünftige Herausforderungen: Bereitstellung von Diensten und Programmen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	69,9	175,7	245,6
	%	9,2	15,1	12,8
2. Trifft eher nicht zu	N	231,2	402,6	633,8
	%	30,4	34,6	33,0
3. Teils/teils	N	256,8	327,4	584,2
	%	33,8	28,2	30,4
4. Trifft eher zu	N	183,4	213,1	396,6
	%	24,1	18,3	20,6
5. Trifft voll und ganz zu	N	19,6	43,2	62,8
	%	2,6	3,7	3,3
Gesamt	N	760,9	1162,1	1923,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3. Teil 2: Gewichtete Variablen zu öffentlichen Diensten

Folgend alle Variablen aus Teil 2 des Fragebogens differenziert nach Stadt oder Landkreis. Alle Daten in diesem Kapitel sind gewichtet (Design- und Anpassungsgewichtung).

3.1. Öffentliche Angebote



„Alles in allem, wie zufrieden sind Sie mit folgenden Aspekten in Ihrer Gemeinde/Stadt?“

3.1.1. Zufriedenheit in Bezug auf: Umweltsituation

Tabelle 47: Zufriedenheit in Bezug auf: Umweltsituation nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	32,8	27,9	60,7
	%	3,4	2,0	2,6
2. Unzufrieden	N	144,4	96,3	240,7
	%	15,2	7,1	10,4
3. Teils/teils	N	314,9	312,2	627,0
	%	33,1	22,9	27,1
4. Zufrieden	N	402,7	707,0	1109,7
	%	42,3	51,8	47,9
5. Sehr zufrieden	N	57,1	220,7	277,8
	%	6,0	16,2	12,0
Gesamt	N	951,9	1364,1	2316,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.1.2. Zufriedenheit in Bezug auf: Sicherheit

Tabelle 48: Zufriedenheit in Bezug auf: Öffentliche Sicherheit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	24,4	42,5	66,9
	%	2,5	3,2	2,9
2. Unzufrieden	N	106,1	131,5	237,6
	%	11,1	9,9	10,4
3. Teils/teils	N	226,7	323,5	550,2
	%	23,6	24,5	24,1
4. Zufrieden	N	485,9	654,9	1140,8
	%	50,6	49,5	50,0
5. Sehr zufrieden	N	116,8	169,7	286,5
	%	12,2	12,8	12,6
Gesamt	N	959,9	1322,1	2282,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.1.3. Zufriedenheit in Bezug auf: Sauberkeit

Tabelle 49: Zufriedenheit in Bezug auf: Sauberkeit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	24,4	28,7	53,1
	%	2,5	2,1	2,3
2. Unzufrieden	N	114,6	77,3	191,9
	%	11,9	5,6	8,2
3. Teils/teils	N	258,8	269,0	527,8
	%	26,8	19,4	22,4
4. Zufrieden	N	472,2	776,9	1249,0
	%	48,9	55,9	53,0
5. Sehr zufrieden	N	96,5	236,7	333,1
	%	10,0	17,0	14,1
Gesamt	N	966,5	1388,5	2355,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.1.4. Zufriedenheit in Bezug auf: Stadtbild

Tabelle 50: Zufriedenheit in Bezug auf: Stadtbild nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	15,5	31,0	46,5
	%	1,6	2,3	2,0
2. Unzufrieden	N	92,6	127,7	220,4
	%	9,7	9,3	9,5
3. Teils/teils	N	251,5	335,6	587,0
	%	26,3	24,5	25,2
4. Zufrieden	N	443,5	687,7	1131,2
	%	46,5	50,2	48,7
5. Sehr zufrieden	N	151,6	188,4	340,0
	%	15,9	13,7	14,6
Gesamt	N	954,7	1370,3	2325,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.1.5. Zufriedenheit in Bezug auf: Multikulturelles Zusammenleben

Tabelle 51: Zufriedenheit in Bezug auf: Multikulturelles Zusammenleben nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	22,4	35,2	57,6
	%	2,5	2,8	2,6
2. Unzufrieden	N	103,8	137,1	240,8
	%	11,5	10,7	11,1
3. Teils/teils	N	375,0	477,8	852,8
	%	41,7	37,4	39,2
4. Zufrieden	N	344,7	550,1	894,8
	%	38,3	43,0	41,1
5. Sehr zufrieden	N	53,2	77,8	131,0
	%	5,9	6,1	6,0
Gesamt	N	899,0	1278,0	2177,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.1.6. Zufriedenheit in Bezug auf: Erreichbarkeit von Verdienstmöglichkeiten

Tabelle 52: Zufriedenheit in Bezug auf: Erreichbarkeit von Verdienstmöglichkeiten nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	23,9	55,6	79,5
	%	2,8	4,4	3,7
2. Unzufrieden	N	120,3	222,8	343,2
	%	13,9	17,5	16,1
3. Teils/teils	N	272,6	378,1	650,7
	%	31,6	29,7	30,4
4. Zufrieden	N	354,3	496,2	850,5
	%	41,0	38,9	39,8
5. Sehr zufrieden	N	92,0	122,1	214,1
	%	10,7	9,6	10,0
Gesamt	N	863,1	1274,9	2138,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.1.7. Zufriedenheit in Bezug auf: Öffentlicher Nahverkehr

Tabelle 53: Zufriedenheit in Bezug auf: öffentlicher Nahverkehr nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	93,3	203,7	297,1
	%	9,8	15,0	12,9
2. Unzufrieden	N	231,8	332,8	564,5
	%	24,3	24,6	24,4
3. Teils/teils	N	272,4	301,1	573,4
	%	28,6	22,2	24,8
4. Zufrieden	N	277,7	393,2	670,9
	%	29,1	29,0	29,1
5. Sehr zufrieden	N	78,8	124,3	203,1
	%	8,3	9,2	8,8
Gesamt	N	954,0	1355,0	2309,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.1.8. Zufriedenheit in Bezug auf: Bürger:innenbeteiligung

Tabelle 54: Zufriedenheit in Bezug auf: Bürger:innenbeteiligung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	49,7	62,4	112,2
	%	6,3	5,0	5,5
2. Unzufrieden	N	174,4	250,9	425,3
	%	22,0	20,1	20,8
3. Teils/teils	N	386,7	540,6	927,2
	%	48,7	43,3	45,4
4. Zufrieden	N	163,8	333,8	497,6
	%	20,6	26,7	24,4
5. Sehr zufrieden	N	18,8	61,8	80,7
	%	2,4	4,9	3,9
Gesamt	N	793,5	1249,5	2043,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.1.9. Zufriedenheit in Bezug auf: Finanzverwaltung

Tabelle 55: Zufriedenheit in Bezug auf: Finanzverwaltung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	63,4	92,5	155,9
	%	10,0	8,1	8,8
2. Unzufrieden	N	142,9	226,3	369,1
	%	22,5	19,8	20,8
3. Teils/teils	N	283,2	386,6	669,8
	%	44,6	33,8	37,7
4. Zufrieden	N	133,7	376,6	510,3
	%	21,1	33,0	28,7
5. Sehr zufrieden	N	11,2	60,7	71,9
	%	1,8	5,3	4,0
Gesamt	N	634,3	1142,7	1777,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.2. Bekanntheit der Smarten Region Würzburg



„Im Rahmen des Projekts der „Smarten Region Würzburg“ versuchen Stadt und Landkreis Würzburg die Lebensqualität und den sozialen Zusammenhalt der Bürgerinnen und Bürger anhand von (digitalen) Angeboten und Projekten zu verbessern. Haben Sie bereits von der Smarten Region Würzburg gehört?“

Tabelle 56: Bekanntheit der Smarten Region Würzburg nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0. Nein	N	742,1	1106,3	1848,4
	%	81,6	85,1	83,7
1. Ja	N	167,6	193,0	360,6
	%	18,4	14,9	16,3
Gesamt	N	909,7	1299,3	2209,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3. Relevanz digitaler Angebote



„Wie wichtig sind/wären Ihnen folgende digitale Angebote in Stadt und Landkreis Würzburg?“

3.3.1. Relevanz digitaler Angebote: Verwaltungsdigitalisierung

Tabelle 57: Digitales Angebot: Verwaltungsdigitalisierung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	23,1	63,2	86,3
	%	2,5	4,7	3,8
2. Unwichtig	N	63,6	136,9	200,4
	%	6,8	10,1	8,7
3. Teils/teils	N	109,6	209,6	319,2
	%	11,6	15,4	13,9
4. Wichtig	N	266,5	441,1	707,6
	%	28,3	32,5	30,8
5. Sehr wichtig	N	478,8	505,7	984,5
	%	50,8	37,3	42,8
Gesamt	N	941,5	1356,5	2298,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3.2. Relevanz digitaler Angebote: Onlineauftritt

Tabelle 58: Digitales Angebot: Onlineauftritt nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	10,5	36,9	47,4
	%	1,1	2,7	2,1
2. Unwichtig	N	45,6	62,5	108,1
	%	4,8	4,6	4,7
3. Teils/teils	N	105,4	189,9	295,3
	%	11,1	13,9	12,8
4. Wichtig	N	393,8	631,9	1025,8
	%	41,6	46,3	44,4
5. Sehr wichtig	N	390,8	442,6	833,4
	%	41,3	32,5	36,1
Gesamt	N	946,1	1363,9	2310,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3.3. Relevanz digitaler Angebote: Offene Daten

Tabelle 59: Digitales Angebot: Offene Daten nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	14,7	32,1	46,8
	%	1,6	2,4	2,1
2. Unwichtig	N	60,6	101,3	162,0
	%	6,5	7,6	7,1
3. Teils/teils	N	209,2	322,3	531,6
	%	22,5	24,1	23,4
4. Wichtig	N	381,3	551,7	933,0
	%	41,0	41,2	41,1
5. Sehr wichtig	N	264,4	330,3	594,7
	%	28,4	24,7	26,2
Gesamt	N	930,3	1337,7	2268,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3.4. Relevanz digitaler Angebote: Leih- und Tauschbörsen

Tabelle 60: Digitales Angebot: Leih- und Tauschbörsen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	41,8	65,5	107,4
	%	4,6	4,9	4,8
2. Unwichtig	N	137,2	297,5	434,7
	%	14,9	22,2	19,2
3. Teils/teils	N	252,0	369,7	621,7
	%	27,4	27,6	27,5
4. Wichtig	N	309,0	409,1	718,1
	%	33,6	30,5	31,8
5. Sehr wichtig	N	178,8	198,2	377,0
	%	19,5	14,8	16,7
Gesamt	N	918,9	1340,1	2259,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3.5. Relevanz digitaler Angebote: Unterstützung Ehrenamt

Tabelle 61: Digitales Angebot: Unterstützung Ehrenamt nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	32,0	42,3	74,3
	%	3,6	3,2	3,4
2. Unwichtig	N	98,3	158,1	256,4
	%	10,9	12,1	11,6
3. Teils/teils	N	206,8	344,4	551,2
	%	23,0	26,4	25,0
4. Wichtig	N	360,7	511,7	872,4
	%	40,2	39,2	39,6
5. Sehr wichtig	N	199,6	249,0	448,7
	%	22,2	19,1	20,4
Gesamt	N	897,4	1305,6	2203,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3.6. Relevanz digitaler Angebote: Karten öffentlicher Angebote

Tabelle 62: Digitales Angebot: Karten öffentlicher Angebote nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	25,8	54,4	80,2
	%	2,7	4,0	3,5
2. Unwichtig	N	98,7	164,7	263,5
	%	10,5	12,2	11,5
3. Teils/teils	N	149,9	269,4	419,3
	%	16,0	20,0	18,3
4. Wichtig	N	387,6	557,7	945,2
	%	41,3	41,4	41,3
5. Sehr wichtig	N	277,3	301,5	578,8
	%	29,5	22,4	25,3
Gesamt	N	939,3	1347,7	2287,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3.7. Relevanz digitaler Angebote: Lokale Warnapps

Tabelle 63: Digitales Angebot: Lokale Warnapps nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	28,3	31,1	59,4
	%	3,0	2,3	2,6
2. Unwichtig	N	88,9	102,5	191,4
	%	9,4	7,5	8,3
3. Teils/teils	N	161,8	244,9	406,6
	%	17,1	18,0	17,6
4. Wichtig	N	372,5	516,5	889,0
	%	39,4	37,9	38,6
5. Sehr wichtig	N	293,0	466,7	759,6
	%	31,0	34,3	32,9
Gesamt	N	944,4	1361,6	2306,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3.8. Relevanz digitaler Angebote: Online-Bibliotheken

Tabelle 64: Digitales Angebot: Online-Bibliotheken nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	41,6	86,3	127,9
	%	4,4	6,5	5,6
2. Unwichtig	N	161,6	354,3	515,9
	%	17,2	26,5	22,7
3. Teils/teils	N	225,9	390,0	616,0
	%	24,1	29,2	27,1
4. Wichtig	N	297,5	334,7	632,2
	%	31,7	25,1	27,8
5. Sehr wichtig	N	210,8	169,3	380,1
	%	22,5	12,7	16,7
Gesamt	N	937,5	1334,5	2272,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3.9. Relevanz digitaler Angebote: Regional-Apps

Tabelle 65: Digitales Angebot: Regional-Apps nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	35,6	57,8	93,5
	%	3,9	4,3	4,1
2. Unwichtig	N	138,4	172,9	311,2
	%	15,0	13,0	13,8
3. Teils/teils	N	277,8	423,6	701,4
	%	30,2	31,8	31,1
4. Wichtig	N	325,7	485,9	811,6
	%	35,4	36,4	36,0
5. Sehr wichtig	N	143,3	193,0	336,3
	%	15,6	14,5	14,9
Gesamt	N	920,8	1333,2	2254,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3.10. Relevanz digitaler Angebote: Beteiligungsformate

Tabelle 66: Digitales Angebot: Beteiligungsformate nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	33,2	70,3	103,5
	%	3,6	5,3	4,6
2. Unwichtig	N	115,7	186,8	302,5
	%	12,4	14,0	13,4
3. Teils/teils	N	205,9	362,2	568,1
	%	22,1	27,2	25,1
4. Wichtig	N	342,3	447,5	789,8
	%	36,8	33,6	34,9
5. Sehr wichtig	N	234,0	265,0	499,0
	%	25,1	19,9	22,1
Gesamt	N	931,2	1331,8	2263,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.3.11. Relevanz digitaler Angebote: Sozialplattformen

Tabelle 67: Digitales Angebot: Sozialplattformen gegen Isolation nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unwichtig	N	41,5	64,8	106,3
	%	4,5	4,9	4,8
2. Unwichtig	N	87,1	165,2	252,3
	%	9,5	12,6	11,3
3. Teils/teils	N	197,1	327,8	524,9
	%	21,5	24,9	23,5
4. Wichtig	N	345,2	460,8	806,0
	%	37,6	35,0	36,1
5. Sehr wichtig	N	246,1	297,4	543,6
	%	26,8	22,6	24,3
Gesamt	N	917,1	1315,9	2233,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.4. Konkrete Angebote Stadt und Landkreis



„Stadt und Landkreis stellen eine Reihe an konkreten Angeboten für alle Bürgerinnen und Bürger zur Verfügung. Kennen und nutzen Sie Angebote von Stadt und Landkreis in folgenden Bereichen?“

3.4.1. Konkrete Angebote Stadt und Landkreis: Mentale Gesundheit

Tabelle 68: Existierendes Angebot: Mentale Gesundheit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	397,8	486,5	884,3
	%	44,4	37,7	40,5
2. Nutze ich	N	60,8	94,3	155,1
	%	6,8	7,3	7,1
3. Weder noch	N	437,4	708,2	1145,6
	%	48,8	54,9	52,4
Gesamt	N	896,1	1288,9	2185,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.4.2. Konkrete Angebote Stadt und Landkreis: Unterstützung Ehrenamt

Tabelle 69: Existierendes Angebot: Unterstützung Ehrenamt nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	233,5	397,1	630,6
	%	26,5	31,9	29,7
2. Nutze ich	N	45,9	83,5	129,4
	%	5,2	6,7	6,1
3. Weder noch	N	600,8	765,1	1366,0
	%	68,3	61,4	64,3
Gesamt	N	880,2	1245,8	2126,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.4.3. Konkrete Angebote Stadt und Landkreis:**Öffentlichkeitsbeteiligung**

Tabelle 70: Existierendes Angebot: Öffentlichkeitsbeteiligung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	205,8	285,4	491,3
	%	23,8	23,4	23,6
2. Nutze ich	N	25,6	33,8	59,5
	%	3,0	2,8	2,9
3. Weder noch	N	632,6	900,6	1533,3
	%	73,2	73,8	73,6
Gesamt	N	864,1	1219,9	2084,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.4.4. Konkrete Angebote Stadt und Landkreis: Smarte Region**Würzburg**

Tabelle 71: Existierendes Angebot: Smarte Region Würzburg nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	88,7	102,2	190,9
	%	10,7	8,7	9,5
2. Nutze ich	N	10,1	10,5	20,6
	%	1,2	0,9	1,0
3. Weder noch	N	727,1	1062,4	1789,5
	%	88,0	90,4	89,4
Gesamt	N	825,9	1175,1	2001,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.5. Konkrete Angebote Smarte Region



„Kennen und nutzen Sie folgende Angebote von Stadt und Landkreis?“

3.5.1. Konkrete Angebote Smarte Region: Heimatforum

Tabelle 72: Existierendes Angebot: *Heimatforum* nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	55,8	82,8	138,6
	%	6,3	6,6	6,4
2. Nutze ich	N	7,4	18,7	26,1
	%	0,8	1,5	1,2
3. Weder noch	N	827,5	1162,8	1990,3
	%	92,9	92,0	92,4
Gesamt	N	890,6	1264,4	2155,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.5.2. Konkrete Angebote Smarte Region: Wue App

Tabelle 73: Existierendes Angebot: *Wue App* nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	55,8	82,8	138,6
	%	6,3	6,6	6,4
2. Nutze ich	N	7,4	18,7	26,1
	%	0,8	1,5	1,2
3. Weder noch	N	827,5	1162,8	1990,3
	%	92,9	92,0	92,4
Gesamt	N	890,6	1264,4	2155,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.5.3. Konkrete Angebote Smarte Region: Smart City Hub

Tabelle 74: Existierendes Angebot: *Smart City Hub* nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Gesamt
1. Kenne ich	N	136,9
	%	6,4
2. Nutze ich	N	8,7
	%	0,4
3. Weder noch	N	1990,4
	%	93,2
Gesamt	N	2136,0
	%	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.5.4. Konkrete Angebote Smarte Region: Gesund Studieren/ Wie geht's?

Tabelle 75: Existierendes Angebot: *Gesund Studieren/ Wie geht's?* nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	64,8	48,6	113,3
	%	7,5	3,9	5,4
2. Nutze ich	N	4,6	9,2	13,8
	%	0,5	0,7	0,7
3. Weder noch	N	793,4	1180,4	1973,9
	%	92,0	95,3	93,9
Gesamt	N	862,8	1238,2	2101,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.5.5. Konkrete Angebote Smarte Region: Würzburg Mitmachen/Mach mit

Tabelle 76: Existierendes Angebot: *Würzburg Mitmachen/Mach mit* nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	109,7	137,5	247,1
	%	12,5	11,0	11,6
2. Nutze ich	N	11,6	19,5	31,1
	%	1,3	1,6	1,5
3. Weder noch	N	759,5	1095,3	1854,8
	%	86,2	87,5	87,0
Gesamt	N	880,7	1252,3	2133,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.5.6. Konkrete Angebote Smarte Region: Heldenhelfer

Tabelle 77: Existierendes Angebot: *Heldenhelfer* nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	51,2	84,2	135,4
	%	5,9	6,8	6,4
2. Nutze ich	N	5,1	9,0	14,1
	%	0,6	0,7	0,7
3. Weder noch	N	809,2	1150,4	1959,6
	%	93,5	92,5	92,9
Gesamt	N	865,5	1243,5	2109,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.5.7. Konkrete Angebote Smarte Region: Open Data Portal

Tabelle 78: Existierendes Angebot: *Open Data Portal* nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	41,1	44,0	85,1
	%	4,7	3,6	4,0
2. Nutze ich	N	20,6	16,3	36,9
	%	2,4	1,3	1,8
3. Weder noch	N	804,6	1175,4	1980,0
	%	92,9	95,1	94,2
Gesamt	N	866,3	1235,7	2102,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

3.5.8. Konkrete Angebote Smarte Region: Hubbel

Tabelle 79: Existierendes Angebot: *Hubbel* nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Kenne ich	N	37,8	35,3	73,1
	%	4,3	2,9	3,5
2. Nutze ich	N	8,6	3,4	12,0
	%	1,0	0,3	0,6
3. Weder noch	N	823,0	1186,0	2008,9
	%	94,7	96,8	95,9
Gesamt	N	869,3	1224,7	2094,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4. Teil 3: Gewichtete Variablen zur gemeinschaftlichen Verbundenheit

Folgend alle Variablen aus Teil 3 des Fragebogens differenziert nach Stadt oder Landkreis. Alle Daten in diesem Kapitel sind gewichtet (Designgewichtung und Anpassungsgewichtung).

4.1. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaften



„Wie stark fühlen Sie sich als ein Teil der folgenden Gemeinschaften?“

4.1.1. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Europa

Tabelle 80: Zugehörigkeitsgefühl: Europa nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	32,3	76,8	109,1
	%	3,6	6,2	5,1
2. Gering	N	82,0	134,3	216,3
	%	9,1	10,9	10,2
3. Teils/teils	N	181,1	303,2	484,2
	%	20,2	24,6	22,7
4. Stark	N	370,8	481,0	851,8
	%	41,4	39,0	40,0
5. Sehr stark	N	229,9	237,7	467,6
	%	25,7	19,3	22,0
Gesamt	N	896,0	1233,0	2129,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.1.2. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Deutschland

Tabelle 81: Zugehörigkeitsgefühl: Deutschland nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	16,2	28,7	44,8
	%	1,8	2,2	2,0
2. Gering	N	46,5	64,6	111,1
	%	5,1	5,0	5,1
3. Teils/teils	N	156,2	213,5	369,7
	%	17,1	16,7	16,8
4. Stark	N	395,1	558,2	953,3
	%	43,2	43,5	43,4
5. Sehr stark	N	301,3	416,9	718,1
	%	32,9	32,5	32,7
Gesamt	N	915,2	1281,8	2197,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.1.3. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Gemeinde/Stadt

Tabelle 82: Zugehörigkeitsgefühl: Gemeinde/Stadt nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	22,1	32,6	54,6
	%	2,4	2,5	2,5
2. Gering	N	87,3	106,5	193,8
	%	9,4	8,2	8,7
3. Teils/teils	N	281,1	342,1	623,3
	%	30,3	26,3	28,0
4. Stark	N	359,1	491,0	850,1
	%	38,7	37,8	38,2
5. Sehr stark	N	178,7	327,6	506,2
	%	19,2	25,2	22,7
Gesamt	N	928,2	1299,8	2228,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.1.4. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Nachbarschaft

Tabelle 83: Zugehörigkeitsgefühl: Nachbarschaft nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	81,9	40,0	121,9
	%	8,8	3,0	5,4
2. Gering	N	204,6	127,1	331,6
	%	22,0	9,5	14,6
3. Teils/teils	N	293,3	385,0	678,2
	%	31,5	28,9	30,0
4. Stark	N	225,4	455,3	680,7
	%	24,2	34,2	30,1
5. Sehr stark	N	125,9	325,7	451,5
	%	13,5	24,4	19,9
Gesamt	N	931,0	1333,0	2264,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.1.5. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Religiöse Gemeinschaft

Tabelle 84: Zugehörigkeitsgefühl: Religiöse Gemeinschaft nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	203,5	239,9	443,4
	%	31,8	23,9	26,9
2. Gering	N	171,3	233,2	404,5
	%	26,7	23,2	24,6
3. Teils/teils	N	137,5	258,8	396,3
	%	21,5	25,7	24,1
4. Stark	N	81,4	190,4	271,9
	%	12,7	18,9	16,5
5. Sehr stark	N	46,8	83,2	130,0
	%	7,3	8,3	7,9
Gesamt	N	640,5	1005,5	1646,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.1.6. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Politische Parteien

Tabelle 85: Zugehörigkeitsgefühl: Politische Parteien nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	145,5	181,5	327,0
	%	30,1	27,5	28,6
2. Gering	N	136,9	206,2	343,1
	%	28,3	31,3	30,0
3. Teils/teils	N	145,6	181,5	327,0
	%	30,1	27,5	28,6
4. Stark	N	41,8	66,9	108,7
	%	8,6	10,1	9,5
5. Sehr stark	N	13,8	23,3	37,2
	%	2,9	3,5	3,3
Gesamt	N	483,6	659,4	1143,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.1.7. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Vereine/Ehrenamt

Tabelle 86: Zugehörigkeitsgefühl: Vereine/Ehrenamt nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	84,5	93,7	178,2
	%	12,9	9,0	10,5
2. Gering	N	102,7	121,8	224,5
	%	15,7	11,6	13,2
3. Teils/teils	N	168,8	257,8	426,7
	%	25,8	24,6	25,1
4. Stark	N	191,2	343,2	534,3
	%	29,2	32,8	31,4
5. Sehr stark	N	106,6	230,7	337,3
	%	16,3	22,0	19,8
Gesamt	N	653,8	1047,2	1701,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.1.8. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Kollegium

Tabelle 87: Zugehörigkeitsgefühl: Kollegium nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	25,7	35,4	61,2
	%	3,3	3,2	3,2
2. Gering	N	76,1	57,6	133,7
	%	9,6	5,1	7,0
3. Teils/teils	N	200,2	279,6	479,7
	%	25,3	25,0	25,1
4. Stark	N	327,0	490,2	817,3
	%	41,4	43,8	42,8
5. Sehr stark	N	161,8	256,3	418,1
	%	20,5	22,9	21,9
Gesamt	N	790,9	1119,1	1910,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.1.9. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Familie

Tabelle 88: Zugehörigkeitsgefühl: Familie nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	7,3	5,9	13,2
	%	0,8	0,4	0,6
2. Gering	N	18,1	7,4	25,5
	%	1,9	0,5	1,1
3. Teils/teils	N	58,4	62,9	121,2
	%	6,2	4,6	5,2
4. Stark	N	192,3	243,6	435,9
	%	20,3	17,8	18,8
5. Sehr stark	N	672,3	1046,8	1719,1
	%	70,9	76,6	74,3
Gesamt	N	948,5	1366,5	2315,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.1.10. Zugehörigkeitsgefühl Gemeinschaft: Freundeskreis

Tabelle 89: Zugehörigkeitsgefühl: Freundeskreis nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr gering	N	10,6	12,6	23,2
	%	1,1	0,9	1,0
2. Gering	N	15,4	22,4	37,8
	%	1,6	1,6	1,6
3. Teils/teils	N	69,1	134,7	203,8
	%	7,2	9,8	8,8
4. Stark	N	328,2	468,3	796,5
	%	34,2	34,2	34,2
5. Sehr stark	N	536,7	731,0	1267,7
	%	55,9	53,4	54,4
Gesamt	N	960,0	1369,0	2329,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.2. Vertrauen in Menschengruppen



„Wie sehr vertrauen Sie im Allgemeinen verschiedenen Gruppen von Menschen?“

4.2.1. Vertrauen in Menschengruppe: Nachbarschaft

Tabelle 90: Menschengruppe: Nachbarschaft nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Gar nicht	N	36,8	27,9	64,6
	%	3,8	2,0	2,7
2. Kaum	N	116,7	83,0	199,7
	%	12,2	6,0	8,5
3. Teils/teils	N	394,0	473,6	867,6
	%	41,1	34,0	36,9
4. Ziemlich	N	337,6	655,8	993,5
	%	35,2	47,1	42,2
5. Völlig	N	74,3	152,2	226,5
	%	7,7	10,9	9,6
Gesamt	N	959,5	1392,5	2352,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.2.2. Vertrauen in Menschengruppe: Bekannte

Tabelle 91: Menschengruppe: Bekannte nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Gar nicht	N	36,8	27,9	64,6
	%	3,8	2,0	2,7
2. Kaum	N	116,7	83,0	199,7
	%	12,2	6,0	8,5
3. Teils/teils	N	394,0	473,6	867,6
	%	41,1	34,0	36,9
4. Ziemlich	N	337,6	655,8	993,5
	%	35,2	47,1	42,2
5. Völlig	N	74,3	152,2	226,5
	%	7,7	10,9	9,6
Gesamt	N	959,5	1392,5	2352,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.2.3. Vertrauen in Menschengruppe: Andere Religion

Tabelle 92: Menschengruppe: Andere Religion nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Gar nicht	N	29,3	60,0	89,3
	%	3,4	4,8	4,2
2. Kaum	N	76,1	137,1	213,2
	%	8,8	11,1	10,1
3. Teils/teils	N	431,6	654,6	1086,2
	%	49,7	52,9	51,6
4. Ziemlich	N	266,1	327,0	593,1
	%	30,6	26,4	28,2
5. Völlig	N	65,7	58,5	124,2
	%	7,6	4,7	5,9
Gesamt	N	868,8	1237,2	2106,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.2.4. Vertrauen in Menschengruppe: Erste Begegnung

Tabelle 93: Menschengruppe: Erste Begegnung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Gar nicht	N	122,8	192,8	315,6
	%	13,1	14,2	13,7
2. Kaum	N	290,3	470,8	761,1
	%	30,9	34,6	33,0
3. Teils/teils	N	454,0	613,2	1067,1
	%	48,3	45,0	46,3
4. Ziemlich	N	68,2	72,8	141,0
	%	7,3	5,3	6,1
5. Völlig	N	5,3	12,8	18,2
	%	0,6	0,9	0,8
Gesamt	N	940,6	1362,4	2303,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.2.5. Vertrauen in Menschengruppe: Familienmitglieder

Tabelle 94: Menschengruppe: Familienmitglieder nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Gar nicht	N	6,0	5,0	11,0
	%	0,6	0,4	0,5
2. Kaum	N	8,8	3,8	12,6
	%	0,9	0,3	0,5
3. Teils/teils	N	59,9	59,7	119,5
	%	6,2	4,3	5,1
4. Ziemlich	N	206,5	267,0	473,5
	%	21,3	19,2	20,1
5. Völlig	N	686,6	1053,7	1740,4
	%	70,9	75,9	73,8
Gesamt	N	967,8	1389,2	2357,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.2.6. Vertrauen in Menschengruppe: Andere Nationalität

Tabelle 95: Menschengruppe: Andere Nationalität nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Gar nicht	N	20,2	57,4	77,7
	%	2,3	4,5	3,6
2. Kaum	N	56,1	110,8	166,9
	%	6,3	8,6	7,7
3. Teils/teils	N	477,0	771,9	1249,0
	%	53,5	60,1	57,4
4. Ziemlich	N	273,5	289,9	563,4
	%	30,7	22,6	25,9
5. Völlig	N	64,2	54,9	119,1
	%	7,2	4,3	5,5
Gesamt	N	891,1	1284,9	2176,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.3. Einschätzung des Wohnumfeldes



„Wie häufig machen Sie in Ihrem Wohnumfeld die folgenden Erfahrungen?“

4.3.1. Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Gegenseitige Bekanntschaft

Tabelle 96: Einschätzung: Gegenseitige Bekanntschaft im Wohnumfeld nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nie	N	28,2	9,5	37,7
	%	2,9	0,7	1,6
2. Selten	N	202,4	70,4	272,8
	%	21,1	5,1	11,6
3. Teils/teils	N	375,4	369,3	744,7
	%	39,2	26,6	31,8
4. Oft	N	308,2	696,4	1004,6
	%	32,2	50,2	42,8
5. Immer	N	44,0	241,2	285,1
	%	4,6	17,4	12,2
Gesamt	N	958,2	1386,8	2345,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.3.2. Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Zusammengehörigkeit

Tabelle 97: Einschätzung: Zusammengehörigkeit im Wohnumfeld nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nie	N	50,5	22,6	73,1
	%	5,3	1,7	3,2
2. Selten	N	269,1	164,3	433,4
	%	28,4	12,0	18,7
3. Teils/teils	N	384,4	509,0	893,4
	%	40,6	37,1	38,5
4. Oft	N	215,7	549,6	765,2
	%	22,8	40,1	33,0
5. Immer	N	27,7	126,2	153,9
	%	2,9	9,2	6,6
Gesamt	N	947,3	1371,7	2319,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.3.3. Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Hilfsbereitschaft

Tabelle 98: Einschätzung: Hilfsbereitschaft im Wohnumfeld nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nie	N	28,2	17,5	45,7
	%	3,0	1,3	2,0
2. Selten	N	176,6	105,6	282,2
	%	18,6	7,7	12,1
3. Teils/teils	N	361,4	404,1	765,5
	%	38,1	29,3	32,9
4. Oft	N	324,7	644,2	968,9
	%	34,2	46,7	41,6
5. Immer	N	58,2	207,5	265,7
	%	6,1	15,0	11,4
Gesamt	N	949,1	1378,9	2328,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.3.4. Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Konfliktlösung

Tabelle 99: Einschätzung: Konfliktlösung im Wohnumfeld nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nie	N	62,3	38,3	100,6
	%	9,0	3,4	5,6
2. Selten	N	217,5	254,6	472,1
	%	31,5	22,9	26,2
3. Teils/teils	N	280,1	522,9	803,0
	%	40,6	47,0	44,6
4. Oft	N	122,3	269,6	391,9
	%	17,7	24,2	21,8
5. Immer	N	8,0	26,4	34,4
	%	1,2	2,4	1,9
Gesamt	N	690,2	1111,8	1802,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.3.5. Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Ungeklärte Konflikte

Tabelle 100: Einschätzung: Ungeklärte Konflikte im Wohnumfeld nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nie	N	104,7	102,7	207,3
	%	15,9	9,6	12,0
2. Selten	N	267,6	421,4	689,0
	%	40,7	39,3	39,8
3. Teils/teils	N	201,7	440,9	642,6
	%	30,7	41,1	37,1
4. Oft	N	76,1	101,8	177,9
	%	11,6	9,5	10,3
5. Immer	N	7,7	5,4	13,1
	%	1,2	0,5	0,8
Gesamt	N	657,8	1072,2	1730,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.3.6. Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Persönliche Geringschätzung

Tabelle 101: Einschätzung: Persönliche Geringschätzung im Wohnumfeld nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nie	N	499,8	549,1	1048,9
	%	54,8	42,2	47,4
2. Selten	N	285,4	535,5	820,9
	%	31,3	41,2	37,1
3. Teils/teils	N	93,9	154,1	248,0
	%	10,3	11,9	11,2
4. Oft	N	28,1	56,9	85,1
	%	3,1	4,4	3,8
5. Immer	N	4,8	4,3	9,2
	%	0,5	0,3	0,4
Gesamt	N	912,0	1300,0	2212,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.3.7. Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Persönliche Wertschätzung

Tabelle 102: Einschätzung: Persönliche Wertschätzung im Wohnumfeld nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nie	N	15,2	9,1	24,3
	%	1,8	0,7	1,1
2. Selten	N	47,4	46,7	94,1
	%	5,6	3,6	4,4
3. Teils/teils	N	210,7	283,5	494,2
	%	25,1	22,1	23,3
4. Oft	N	439,6	720,1	1159,6
	%	52,3	56,2	54,6
5. Immer	N	127,6	222,2	349,8
	%	15,2	17,3	16,5
Gesamt	N	840,4	1281,6	2122,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

4.3.8. Einschätzung Erfahrungen im Wohnumfeld: Willkommensgefühl

Tabelle 103: Einschätzung: Willkommensgefühl im Wohnumfeld nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nie	N	9,5	12,2	21,7
	%	1,0	0,9	1,0
2. Selten	N	27,2	31,7	59,0
	%	3,0	2,4	2,6
3. Teils/teils	N	196,9	254,0	451,0
	%	21,5	18,8	19,9
4. Oft	N	398,6	584,7	983,3
	%	43,5	43,4	43,4
5. Immer	N	284,3	465,8	750,1
	%	31,0	34,5	33,1
Gesamt	N	916,5	1348,5	2265,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5. Teil 4: Gewichtete Variablen zu den Beteiligungsmöglichkeiten, Unterstützung ehrenamtlicher Personen und Mediennutzung

Folgend alle Variablen aus Teil 4 des Fragebogens differenziert nach Stadt oder Landkreis. Alle Daten in diesem Kapitel sind gewichtet (Design- und Anpassungsgewichtung).

5.1. Beteiligungsmöglichkeiten



„Welche der folgenden Beteiligungsmöglichkeiten in Ihrer Gemeinde/Stadt nutzen Sie?“

5.1.1. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Bundestags-/Landtagswahl

Tabelle 104: Beteiligungsmöglichkeit: Bundestags-/Landtagswahl nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	100,5	123,5	224,0
	%	10,6	9,0	9,6
2. Ja	N	852,3	1245,7	2098,0
	%	89,4	91,0	90,4
Gesamt	N	952,8	1369,2	2322,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.2. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Wahl von Ausschüssen und Beiräten

Tabelle 105: Beteiligungsmöglichkeit: Wahl von Ausschüssen und Beiräten nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	817,5	997,5	1815,0
	%	85,8	72,9	78,2
2. Ja	N	135,3	371,6	507,0
	%	14,2	27,1	21,8
Gesamt	N	952,8	1369,2	2322,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.3. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Petitionen

Tabelle 106: Beteiligungsmöglichkeit: Petitionen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	527,4	830,3	1357,6
	%	55,4	60,6	58,5
2. Ja	N	424,4	539,0	963,4
	%	44,6	39,4	41,5
Gesamt	N	951,8	1369,2	2321,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.4. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Bürger:innenbegehren/Bürger:innenentscheide

Tabelle 107: Beteiligungsmöglichkeit:
Bürger:innenbegehren/Bürger:innenentscheide nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	274,0	483,9	757,9
	%	28,8	35,4	32,7
2. Ja	N	677,6	883,5	1561,1
	%	71,2	64,6	67,3
Gesamt	N	951,5	1367,5	2319,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.5. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Gemeinde- /Stadtrat-/Bürgermeister:innenwahl

Tabelle 108: Beteiligungsmöglichkeit: Gemeinde-/Stadtrat-
/Bürgermeister:innenwahl nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-
/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	155,8	180,4	336,2
	%	16,3	13,2	14,5
2. Ja	N	797,0	1188,8	1985,8
	%	83,7	86,8	85,5
Gesamt	N	952,8	1369,2	2322,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.6. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Demonstrationen/Proteste

Tabelle 109: Beteiligungsmöglichkeit: Demonstrationen/Proteste nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	651,5	1120,9	1772,4
	%	68,4	82,0	76,4
2. Ja	N	301,3	246,3	547,6
	%	31,6	18,0	23,6
Gesamt	N	952,7	1367,3	2320,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.7. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Bürger:innenanträge

Tabelle 110: Beteiligungsmöglichkeit: Bürger:innenanträge nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	822,3	1075,8	1898,1
	%	86,4	78,7	81,9
2. Ja	N	129,3	291,5	420,9
	%	13,6	21,3	18,1
Gesamt	N	951,7	1367,3	2319,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.8. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Sonstige formelle

Tabelle 111: Beteiligungsmöglichkeit: Sonstige formelle Verfahren nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	891,7	1204,8	2096,5
	%	93,6	88,0	90,3
2. Ja	N	61,1	164,3	225,5
	%	6,4	12,0	9,7
Gesamt	N	952,8	1369,2	2322,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.9. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Bürger:innenrat

Tabelle 112: Beteiligungsmöglichkeit: Bürger:innenrat nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	927,1	1312,6	2239,6
	%	97,8	96,1	96,8
2. Ja	N	20,7	53,7	74,4
	%	2,2	3,9	3,2
Gesamt	N	947,8	1366,2	2314,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.10. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Online-Kommentare

Tabelle 113: Beteiligungsmöglichkeit: Online-Kommentare nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	905,2	1327,8	2233,0
	%	95,3	97,2	96,4
2. Ja	N	44,4	38,6	83,0
	%	4,7	2,8	3,6
Gesamt	N	949,6	1366,4	2316,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.11. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Bürger:innenversammlungen

Tabelle 114: Beteiligungsmöglichkeit: Bürger:innenversammlungen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	832,5	897,1	1729,6
	%	87,7	65,7	74,7
2. Ja	N	117,1	469,3	586,4
	%	12,3	34,3	25,3
Gesamt	N	949,6	1366,4	2316,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.12. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Projektbeteiligung

Tabelle 115: Beteiligungsmöglichkeit: Projektbeteiligung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	812,6	1076,9	1889,5
	%	85,6	78,8	81,5
2. Ja	N	137,1	290,4	427,5
	%	14,4	21,2	18,5
Gesamt	N	949,7	1367,3	2317,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.13. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Sonstige informelle

Tabelle 116: Beteiligungsmöglichkeit: Sonstige informelle Verfahren nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	893,9	1257,4	2151,3
	%	94,2	92,0	92,9
2. Ja	N	55,0	109,7	164,7
	%	5,8	8,0	7,1
Gesamt	N	948,9	1367,1	2316,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.1.14. Nutzung von Beteiligungsmöglichkeiten: Weder formelle noch informelle Verfahren

Tabelle 117: Beteiligungsmöglichkeit: Weder formelle noch informelle nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	690,0	1017,7	1707,7
	%	95,6	96,1	95,9
2. Ja	N	31,5	40,8	72,3
	%	4,4	3,9	4,1
Gesamt	N	721,5	1058,5	1780,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.2. Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung



„Inwieweit treffen folgende Aussagen zur Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern Ihrer Meinung nach auf Ihre Gemeinde/Stadt zu?“

5.2.1. Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Interesse an Kommunalpolitik

Tabelle 118: Beteiligungsform: Interesse an Kommunalpolitik nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	17,0	9,3	26,3
	%	2,0	0,7	1,2
2. Trifft eher nicht zu	N	189,4	204,6	394,0
	%	22,3	16,0	18,5
3. Teils/teils	N	341,3	502,3	843,6
	%	40,1	39,4	39,7
4. Trifft eher zu	N	286,3	504,3	790,6
	%	33,7	39,5	37,2
5. Trifft voll und ganz zu	N	16,5	54,9	71,5
	%	1,9	4,3	3,4
Gesamt	N	850,5	1275,5	2126,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.2.2. Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Informierte Bürger:innen

Tabelle 119: Beteiligungsform: informierte Bürger:innen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	51,9	44,2	96,1
	%	6,0	3,5	4,5
2. Trifft eher nicht zu	N	346,4	338,5	685,0
	%	40,0	26,7	32,1
3. Teils/teils	N	321,0	523,9	844,9
	%	37,1	41,4	39,6
4. Trifft eher zu	N	134,9	329,3	464,2
	%	15,6	26,0	21,8
5. Trifft voll und ganz zu	N	12,0	30,8	42,8
	%	1,4	2,4	2,0
Gesamt	N	866,2	1266,8	2133,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.2.3. Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Beteiligungseffizienz

Tabelle 120: Beteiligungsform: Beteiligungseffizienz nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	76,6	82,1	158,7
	%	11,7	8,4	9,7
2. Trifft eher nicht zu	N	205,4	297,0	502,3
	%	31,3	30,4	30,8
3. Teils/teils	N	170,9	340,1	511,0
	%	26,1	34,8	31,3
4. Trifft eher zu	N	175,6	216,2	391,8
	%	26,8	22,1	24,0
5. Trifft voll und ganz zu	N	26,8	41,3	68,1
	%	4,1	4,2	4,2
Gesamt	N	655,3	976,7	1632,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.2.4. Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Zufriedenheit mit Beteiligungsmöglichkeiten

Tabelle 121: Beteiligungsform: Zufriedenheit mit Beteiligungsmöglichkeiten nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	29,3	34,2	63,5
	%	3,7	2,7	3,1
2. Trifft eher nicht zu	N	120,2	161,5	281,7
	%	15,2	12,9	13,8
3. Teils/teils	N	302,2	399,9	702,2
	%	38,3	31,9	34,4
4. Trifft eher zu	N	296,6	564,2	860,8
	%	37,5	45,0	42,1
5. Trifft voll und ganz zu	N	41,6	94,3	135,9
	%	5,3	7,5	6,6
Gesamt	N	789,9	1254,1	2044,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.2.5. Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Mehr digitale Formate

Tabelle 122: Beteiligungsform: Erweiterung digitaler Beteiligungsformate nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	47,4	96,6	144,0
	%	6,7	8,8	8,0
2. Trifft eher nicht zu	N	142,1	297,5	439,6
	%	20,0	27,1	24,3
3. Teils/teils	N	171,5	286,8	458,3
	%	24,2	26,1	25,4
4. Trifft eher zu	N	265,2	300,0	565,2
	%	37,4	27,3	31,3
5. Trifft voll und ganz zu	N	82,9	116,0	198,8
	%	11,7	10,6	11,0
Gesamt	N	709,1	1096,9	1806,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.2.6. Aussagen zur Bürger:innenbeteiligung: Mehr analoge Formate

Tabelle 123: Beteiligungsform: Erweiterung analoger Beteiligungsformate nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	36,9	66,9	103,8
	%	5,2	6,1	5,7
2. Trifft eher nicht zu	N	165,3	278,8	444,1
	%	23,5	25,3	24,6
3. Teils/teils	N	233,8	370,0	603,8
	%	33,2	33,6	33,4
4. Trifft eher zu	N	220,3	323,1	543,4
	%	31,3	29,3	30,1
5. Trifft voll und ganz zu	N	47,5	63,4	110,9
	%	6,8	5,7	6,1
Gesamt	N	703,8	1102,2	1806,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.3. Gewünschte Gestaltung von Beteiligungsformaten



„Wie müssten Beteiligungsformate ausgestaltet sein, damit Sie sich daran beteiligen würden?“

Tabelle 124: Beteiligungsformate: Wünsche der Gestaltung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Analog	N	134,8	276,5	411,3
	%	17,1	25,2	21,8
2. Beides	N	487,9	654,5	1142,4
	%	61,9	59,8	60,7
3. Digital	N	165,0	164,3	329,3
	%	20,9	15,0	17,5
Gesamt	N	787,8	1095,2	1883,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.4. Ausübung ehrenamtlicher Tätigkeiten



„Waren Sie in den letzten 12 Monaten ehrenamtlich tätig?“

Tabelle 125: Tätigkeit im Ehrenamt nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	597,3	702,2	1299,5
	%	61,4	50,7	55,1
2. Ja	N	375,7	683,9	1059,5
	%	38,6	49,3	44,9
Gesamt	N	972,9	1386,1	2359,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721. Im Ergebnisbericht wird zusätzlich die Kategorie von Personen mit Ehrenamt (Ja), jedoch mit nur passiven Tätigkeiten ausgewiesen.

5.5. Offenheit für (zusätzliches) ehrenamtliches Engagement



„Können Sie sich ein (weiteres) ehrenamtliches Engagement vorstellen?“

Tabelle 126: Offenheit für ein (weiteres) ehrenamtliches Engagement nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	370,4	560,2	930,5
	%	44,6	47,4	46,3
2. Ja	N	459,5	621,0	1080,5
	%	55,4	52,6	53,7
Gesamt	N	829,9	1181,1	2011,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6. Bereichsfeld des Ehrenamts



„In welchen Bereichen waren/sind Sie in den letzten 12 Monaten ehrenamtlich tätig?“

5.6.1. Bereichsfeld Ehrenamt: Sport

Tabelle 127: Ehrenamt: Sport nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	256,9	401,0	658,0
	%	68,4	59,0	62,4
2. Ja	N	118,8	278,2	397,0
	%	31,6	41,0	37,6
Gesamt	N	375,8	679,2	1055,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.2. Bereichsfeld Ehrenamt: Freizeit und Geselligkeit

Tabelle 128: Ehrenamt: Freizeit und Geselligkeit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	335,3	508,2	843,5
	%	89,4	74,8	80,0
2. Ja	N	39,6	170,9	210,5
	%	10,6	25,2	20,0
Gesamt	N	374,9	679,1	1054,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.3. Bereichsfeld Ehrenamt: Außerschulische Bildung

Tabelle 129: Ehrenamt: Außerschulische Bildung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	303,7	606,3	910,0
	%	81,0	89,3	86,3
2. Ja	N	71,2	72,8	144,0
	%	19,0	10,7	13,7
Gesamt	N	374,9	679,1	1054,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.4. Bereichsfeld Ehrenamt: Umwelt-, Natur-, Tierschutz

Tabelle 130: Ehrenamt: Umwelt-, Natur- und/oder Tierschutz nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	330,1	585,4	915,6
	%	88,0	86,3	86,9
2. Ja	N	44,8	92,6	137,4
	%	12,0	13,7	13,1
Gesamt	N	375,0	678,0	1053,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.5. Bereichsfeld Ehrenamt: Politik

Tabelle 131: Ehrenamt: Politik nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	340,6	609,9	950,5
	%	90,8	89,8	90,2
2. Ja	N	34,3	69,2	103,5
	%	9,2	10,2	9,8
Gesamt	N	374,9	679,1	1054,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.6. Bereichsfeld Ehrenamt: Rettungsdienste

Tabelle 132: Ehrenamt: Rettungsdienste nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	347,6	555,3	902,8
	%	92,7	81,8	85,7
2. Ja	N	27,3	123,8	151,2
	%	7,3	18,2	14,3
Gesamt	N	374,9	679,1	1054,0
	%	100,0	100,0	100,0

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.7. Bereichsfeld Ehrenamt: Gesundheitsförderung

Tabelle 133: Ehrenamt: Gesundheitsförderung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	350,2	654,3	1004,5
	%	93,4	96,3	95,3
2. Ja	N	24,7	24,8	49,5
	%	6,6	3,7	4,7
Gesamt	N	374,9	679,1	1054,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.8. Bereichsfeld Ehrenamt: Kultur und Musik

Tabelle 134: Ehrenamt: Kultur und Musik nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	316,9	518,8	835,7
	%	84,5	76,4	79,3
2. Ja	N	58,0	160,3	218,3
	%	15,5	23,6	20,7
Gesamt	N	374,9	679,1	1054,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.9. Bereichsfeld Ehrenamt: Schule und Kindergarten

Tabelle 135: Ehrenamt: Schule und Kindergarten nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	314,3	548,0	862,3
	%	83,8	80,8	81,9
2. Ja	N	60,6	130,1	190,7
	%	16,2	19,2	18,1
Gesamt	N	375,0	678,0	1053,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.10. Bereichsfeld Ehrenamt: Berufliche Organisationen

Tabelle 136: Ehrenamt: Berufliche Organisationen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	353,5	636,1	989,6
	%	94,3	93,8	94,0
2. Ja	N	21,4	42,0	63,4
	%	5,7	6,2	6,0
Gesamt	N	374,9	678,1	1053,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.11. Bereichsfeld Ehrenamt: Religiöse Einrichtungen

Tabelle 137: Ehrenamt: Kirche und religiöse Einrichtungen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	305,9	511,3	817,2
	%	81,6	75,3	77,5
2. Ja	N	69,0	167,8	236,8
	%	18,4	24,7	22,5
Gesamt	N	374,9	679,1	1054,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.12. Bereichsfeld Ehrenamt: Justiz

Tabelle 138: Ehrenamt: Justiz nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	369,6	667,1	1036,7
	%	98,5	98,4	98,5
2. Ja	N	5,5	10,8	16,3
	%	1,5	1,6	1,5
Gesamt	N	375,1	677,9	1053,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.13. Bereichsfeld Ehrenamt: Sozialer Bereich

Tabelle 139: Ehrenamt: Sozialer Bereich nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	289,7	566,7	856,4
	%	77,3	83,4	81,2
2. Ja	N	85,2	112,4	197,6
	%	22,7	16,6	18,8
Gesamt	N	374,9	679,1	1054,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.6.14. Bereichsfeld Ehrenamt: Sonstiger Bereich

Tabelle 140: Ehrenamt: Sonstiger Bereich nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	313,5	584,3	897,8
	%	83,6	86,0	85,2
2. Ja	N	61,4	94,8	156,2
	%	16,4	14,0	14,8
Gesamt	N	374,9	679,1	1054,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.7. Rolle der Tätigkeit im Ehrenamt



„Welche Rolle nehmen Sie in Ihren ehrenamtlichen Tätigkeiten ein?“

5.7.1. Rolle im Ehrenamt: Passives Mitglied

Tabelle 141: Rolle: Passives Mitglied nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	257,6	432,4	690,0
	%	69,7	65,3	66,9
2. Ja	N	112,0	230,1	342,0
	%	30,3	34,7	33,1
Gesamt	N	369,5	662,5	1032,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.7.2. Rolle im Ehrenamt: Funktionsträger:in

Tabelle 142: Rolle: Funktionsträger:in nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	244,3	407,7	652,0
	%	66,1	61,5	63,2
2. Ja	N	125,2	254,8	380,0
	%	33,9	38,5	36,8
Gesamt	N	369,5	662,5	1032,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.7.3. Rolle im Ehrenamt: Aktives Mitglied

Tabelle 143: Rolle: Aktives Mitglied nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	76,9	149,8	226,7
	%	20,8	22,6	22,0
2. Ja	N	292,7	512,6	805,3
	%	79,2	77,4	78,0
Gesamt	N	369,5	662,5	1032,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.7.4. Rolle im Ehrenamt: (Mit)begründer:in/Initiator:in

Tabelle 144: Rolle: (Mit)begründer:in/Initiator:in nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	331,0	573,6	904,7
	%	89,6	86,6	87,7
2. Ja	N	38,5	88,8	127,3
	%	10,4	13,4	12,3
Gesamt	N	369,5	662,5	1032,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.8. Zustände und Bedingungen des Ehrenamts



„Falls Sie ehrenamtlich tätig sind: Inwieweit stimmen Sie folgenden Aussagen zu?“

5.8.1. Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Stressfaktor

Tabelle 145: Erfahrung: Stressfaktor nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	92,4	168,5	260,8
	%	25,7	26,7	26,4
2. Trifft eher nicht zu	N	140,9	243,9	384,9
	%	39,3	38,7	38,9
3. Weder noch	N	62,8	110,6	173,4
	%	17,5	17,6	17,5
4. Trifft eher zu	N	51,3	95,9	147,2
	%	14,3	15,2	14,9
5. Trifft voll und ganz zu	N	11,5	11,2	22,7
	%	3,2	1,8	2,3
Gesamt	N	358,9	630,1	989,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.8.2. Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Verständnis

Tabelle 146: Erfahrung: Verständnis des Ehrenamts nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	6,8	15,9	22,7
	%	2,1	2,6	2,4
2. Trifft eher nicht zu	N	38,7	73,1	111,7
	%	11,7	11,9	11,9
3. Weder noch	N	50,2	99,3	149,4
	%	15,2	16,2	15,9
4. Trifft eher zu	N	168,0	303,2	471,2
	%	50,9	49,5	50,0
5. Trifft voll und ganz zu	N	66,4	120,5	186,9
	%	20,1	19,7	19,8
Gesamt	N	330,0	612,0	942,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.8.3. Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Gemeinschaftlichkeit

Tabelle 147: Erfahrung: Gemeinschaftlichkeit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	5,5	10,3	15,9
	%	1,6	1,6	1,6
2. Trifft eher nicht zu	N	16,8	14,2	30,9
	%	4,7	2,2	3,1
3. Weder noch	N	16,4	21,6	37,9
	%	4,6	3,4	3,8
4. Trifft eher zu	N	156,2	313,5	469,7
	%	44,1	48,8	47,1
5. Trifft voll und ganz zu	N	159,5	283,1	442,5
	%	45,0	44,0	44,4
Gesamt	N	354,3	642,7	997,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.8.4. Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Lernprozess

Tabelle 148: Erfahrung: Lernprozess nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	9,9	11,5	21,4
	%	2,8	1,8	2,2
2. Trifft eher nicht zu	N	34,3	81,5	115,8
	%	9,7	13,1	11,9
3. Weder noch	N	55,5	105,8	161,3
	%	15,8	17,0	16,5
4. Trifft eher zu	N	146,2	299,5	445,7
	%	41,5	48,0	45,7
5. Trifft voll und ganz zu	N	106,1	125,8	231,8
	%	30,1	20,2	23,8
Gesamt	N	351,9	624,1	976,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.8.5. Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Politik-Kontaktbedenken

Tabelle 149: Erfahrung: Politik-Kontaktbedenken nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	130,7	181,6	312,3
	%	40,7	31,2	34,5
2. Trifft eher nicht zu	N	97,8	198,6	296,4
	%	30,4	34,1	32,8
3. Weder noch	N	47,9	120,4	168,3
	%	14,9	20,7	18,6
4. Trifft eher zu	N	31,8	54,7	86,5
	%	9,9	9,4	9,6
5. Trifft voll und ganz zu	N	13,2	27,2	40,5
	%	4,1	4,7	4,5
Gesamt	N	321,4	582,6	904,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.8.6. Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Bürokratische Hindernisse

Tabelle 150: Erfahrung: Bürokratische Hindernisse nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	29,5	44,4	73,9
	%	9,2	7,7	8,2
2. Trifft eher nicht zu	N	80,9	103,9	184,8
	%	25,2	18,0	20,6
3. Weder noch	N	49,3	98,8	148,1
	%	15,4	17,1	16,5
4. Trifft eher zu	N	114,6	234,6	349,3
	%	35,7	40,6	38,9
5. Trifft voll und ganz zu	N	46,6	96,3	142,9
	%	14,5	16,7	15,9
Gesamt	N	320,9	578,1	899,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.8.7. Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Unterstützung durch Kommunalverwaltung

Tabelle 151: Erfahrung: Unterstützung durch Kommunalverwaltung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	14,8	27,9	42,7
	%	5,7	5,1	5,3
2. Trifft eher nicht zu	N	63,7	116,9	180,6
	%	24,5	21,4	22,4
3. Weder noch	N	66,8	100,8	167,7
	%	25,7	18,5	20,8
4. Trifft eher zu	N	101,0	252,2	353,2
	%	38,9	46,2	43,9
5. Trifft voll und ganz zu	N	13,3	47,5	60,8
	%	5,1	8,7	7,5
Gesamt	N	259,7	545,3	805,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.8.8. Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Unterstützung durch Lokalpolitik

Tabelle 152: Erfahrung: Unterstützung durch Lokalpolitik nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	15,4	36,7	52,0
	%	6,1	7,1	6,8
2. Trifft eher nicht zu	N	67,2	128,7	195,9
	%	26,7	24,8	25,4
3. Weder noch	N	74,8	109,6	184,4
	%	29,7	21,1	23,9
4. Trifft eher zu	N	85,0	206,5	291,5
	%	33,8	39,8	37,9
5. Trifft voll und ganz zu	N	9,3	36,8	46,2
	%	3,7	7,1	6,0
Gesamt	N	251,7	518,3	770,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.8.9. Erfahrungen in der Ehrenamtstätigkeit: Unterstützung durch überregionale Politik

Tabelle 153: Erfahrung: Unterstützung durch überregionale Politik nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	34,4	55,7	90,1
	%	14,7	12,9	13,5
2. Trifft eher nicht zu	N	95,6	171,8	267,4
	%	40,8	39,8	40,2
3. Weder noch	N	65,4	116,7	182,1
	%	27,9	27,0	27,3
4. Trifft eher zu	N	34,9	78,7	113,5
	%	14,9	18,2	17,0
5. Trifft voll und ganz zu	N	3,9	8,9	12,8
	%	1,7	2,1	1,9
Gesamt	N	234,2	431,8	666,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung), Version: V.1.00.20240721

5.9. Information und Kommunikation



„Wie viele Stunden pro Woche nutzen Sie im Durchschnitt folgende Medien?“

5.9.1. Information und Kommunikation: Überregionale Zeitungen

Tabelle 154: Mediennutzung in Stunden pro Woche: überregionale Tages- und Wochenzeitungen nach Stadt/Landkreis (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	2,4	1	0	31
Landkreis	2,2	1	0	30
Gesamt	2,3	1	0	31

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.9.2. Information und Kommunikation: Lokale Zeitungen

Tabelle 155: Mediennutzung in Stunden pro Woche: lokale Tages- und Wochenzeitungen nach Stadt/Landkreis (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	2,2	1	0	40
Landkreis	2,6	1	0	35
Gesamt	2,4	1	0	40

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.9.3. Information und Kommunikation: Öffentlich-rechtliche TV-Sender und Radiokanäle

Tabelle 156: Mediennutzung in Stunden pro Woche: öffentlich-rechtliche TV-Sender und Radiokanäle (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	7,8	4	0	100
Landkreis	9,5	5	0	205
Gesamt	8,8	4	0	205

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.9.4. Information und Kommunikation: Öffentlich-rechtliche Online-Angebote

Tabelle 157: Mediennutzung in Stunden pro Woche: öffentlich-rechtliche Online-Angebote nach Stadt/Landkreis (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	2,7	1	0	60
Landkreis	2,8	1	0	60
Gesamt	2,8	1	0	60

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.9.5. Information und Kommunikation: Überregionale private TV-Sender und Radiokanäle

Tabelle 158: Mediennutzung in Stunden pro Woche: überregionale private TV-Sender und Radiokanäle nach Stadt/Landkreis (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	3,3	0,5	0	70
Landkreis	5,0	2,0	0	100
Gesamt	4,3	1	0	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.9.6. Information und Kommunikation: Lokale private TV-Sender und Radiokanäle

Tabelle 159: Mediennutzung in Stunden pro Woche: lokale private TV-Sender und Radiokanäle nach Stadt/Landkreis (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	2,0	0	0	50
Landkreis	2,9	0	0	70
Gesamt	2,5	0	0	70

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.9.7. Information und Kommunikation: Sonstige Online-Angebote

Tabelle 160: Mediennutzung in Stunden pro Woche: Sonstige Online-Angebote nach Stadt/Landkreis (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	5,6	2	0	70
Landkreis	5,0	2	0	62
Gesamt	5,2	2	0	70

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.10. Vertrauen in Informationsquellen



„Wie stark vertrauen Sie den folgenden Informationsquellen?“

5.10.1. Vertrauen in Informationsquellen: Überregionale Zeitungen

Tabelle 161: Vertrauen in überregionale Tages- und Wochenzeitungen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Ganz und gar nicht	N	17,5	51,3	68,9
	%	2,0	4,1	3,2
2. Eher nicht	N	44,8	109,3	154,1
	%	5,0	8,7	7,2
3. Teils/teils	N	272,8	469,1	742,0
	%	30,7	37,2	34,5
4. Eher	N	435,2	525,1	960,3
	%	49,0	41,6	44,7
5. Voll und ganz	N	117,8	107,0	224,7
	%	13,3	8,5	10,5
Gesamt	N	888,1	1261,9	2150,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.10.2. Vertrauen in Informationsquellen: Lokale Zeitungen

Tabelle 162: Vertrauen in lokale Tages- und Wochenzeitungen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Ganz und gar nicht	N	21,6	42,2	63,8
	%	2,4	3,2	2,9
2. Eher nicht	N	50,5	93,2	143,7
	%	5,6	7,1	6,5
3. Teils/teils	N	312,0	444,4	756,4
	%	34,4	33,7	34,0
4. Eher	N	447,6	638,5	1086,0
	%	49,3	48,4	48,8
5. Voll und ganz	N	75,2	101,8	177,0
	%	8,3	7,7	7,9
Gesamt	N	907,0	1320,0	2227,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.10.3. Vertrauen in Informationsquellen: Öffentlich-rechtliche TV-Sender und Radiokanäle

Tabelle 163: Vertrauen in öffentlich-rechtliche TV-Sender und Radiokanäle nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Ganz und gar nicht	N	19,2	66,9	86,1
	%	2,0	5,0	3,8
2. Eher nicht	N	61,3	99,5	160,8
	%	6,5	7,4	7,0
3. Teils/teils	N	203,5	366,1	569,6
	%	21,7	27,1	24,9
4. Eher	N	476,2	621,6	1097,8
	%	50,7	46,0	48,0
5. Voll und ganz	N	178,2	196,5	374,7
	%	19,0	14,6	16,4
Gesamt	N	938,4	1350,6	2289,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.10.4. Vertrauen in Informationsquellen: Öffentlich-rechtliche Online-Angebote

Tabelle 164: Vertrauen in öffentlich-rechtliche Online-Angebote nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Ganz und gar nicht	N	29,3	88,1	117,4
	%	3,5	7,5	5,9
2. Eher nicht	N	100,3	169,4	269,7
	%	12,1	14,4	13,5
3. Teils/teils	N	254,5	433,4	687,9
	%	30,7	36,9	34,4
4. Eher	N	331,2	379,8	711,0
	%	40,0	32,4	35,5
5. Voll und ganz	N	112,7	103,3	216,0
	%	13,6	8,8	10,8
Gesamt	N	828,0	1174,0	2002,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.10.5. Vertrauen in Informationsquellen: Überregionale private TV-Sender und Radio

Tabelle 165: Vertrauen in überregionale private TV-Sender und Radio nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Ganz und gar nicht	N	33,8	42,5	76,3
	%	4,0	3,5	3,7
2. Eher nicht	N	172,4	254,6	427,0
	%	20,7	20,8	20,7
3. Teils/teils	N	443,2	634,6	1077,8
	%	53,1	51,8	52,3
4. Eher	N	165,9	270,9	436,7
	%	19,9	22,1	21,2
5. Voll und ganz	N	19,5	22,6	42,2
	%	2,3	1,8	2,0
Gesamt	N	834,8	1225,2	2060,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.10.6. Vertrauen in Informationsquellen: Sonstige Online-Angebote

Tabelle 166: Vertrauen in sonstige Online-Angebote nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Ganz und gar nicht	N	47,3	86,8	134,1
	%	6,9	9,0	8,1
2. Eher nicht	N	200,1	313,6	513,6
	%	29,1	32,4	31,0
3. Teils/teils	N	348,3	448,1	796,5
	%	50,6	46,4	48,1
4. Eher	N	84,2	107,7	191,9
	%	12,2	11,1	11,6
5. Voll und ganz	N	8,4	10,5	18,9
	%	1,2	1,1	1,1
Gesamt	N	688,3	966,7	1655,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.10.7. Vertrauen in Informationsquellen: Austausch mit Familie und Freund:innen

Tabelle 167: Vertrauen in den Austausch mit Familie und Freund:innen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Ganz und gar nicht	N	5,7	12,9	18,6
	%	0,6	0,9	0,8
2. Eher nicht	N	24,9	27,4	52,3
	%	2,7	2,0	2,3
3. Teils/teils	N	284,5	377,1	661,6
	%	30,3	27,8	28,8
4. Eher	N	487,3	716,6	1203,9
	%	51,9	52,9	52,5
5. Voll und ganz	N	135,8	221,9	357,7
	%	14,5	16,4	15,6
Gesamt	N	938,2	1355,8	2294,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.10.8. Vertrauen in Informationsquellen: Kommunale Quellen

Tabelle 168: Vertrauen in kommunale Quellen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Ganz und gar nicht	N	17,5	16,0	33,5
	%	2,0	1,2	1,5
2. Eher nicht	N	29,1	42,6	71,7
	%	3,4	3,2	3,2
3. Teils/teils	N	195,3	240,2	435,6
	%	22,6	17,9	19,7
4. Eher	N	495,4	780,2	1275,6
	%	57,3	58,0	57,7
5. Voll und ganz	N	127,5	266,1	393,6
	%	14,7	19,8	17,8
Gesamt	N	864,9	1345,1	2210,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.10.9. Vertrauen in Informationsquellen: Wissenschaft und Expert:innen

Tabelle 169: Vertrauen in wissenschaftliche Studien und Expert:innen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Ganz und gar nicht	N	17,3	43,5	60,8
	%	1,9	3,3	2,7
2. Eher nicht	N	27,5	69,4	97,0
	%	3,0	5,2	4,3
3. Teils/teils	N	158,8	322,7	481,5
	%	17,3	24,4	21,5
4. Eher	N	412,1	569,6	981,7
	%	44,9	43,0	43,8
5. Voll und ganz	N	302,6	318,4	621,0
	%	32,9	24,1	27,7
Gesamt	N	918,4	1323,6	2242,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.11. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg



„Wo informieren Sie sich bezüglich Dienstleistungen von Stadt und Landkreis Würzburg?“

5.11.1. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Soziale Kontakte

Tabelle 170: Bezug von Informationen bzgl. Dienstleistungen durch soziale Kontakte nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	268,9	307,9	576,8
	%	28,0	22,1	24,5
2. Ja	N	692,2	1083,0	1775,2
	%	72,0	77,9	75,5
Gesamt	N	961,0	1391,0	2352,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.11.2. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Medien

Tabelle 171: Bezug von Informationen bzgl. Dienstleistungen durch Presse und Medien (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	547,2	646,2	1193,4
	%	56,9	46,5	50,7
2. Ja	N	413,8	744,7	1158,6
	%	43,1	53,5	49,3
Gesamt	N	961,0	1391,0	2352,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.11.3. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Post

Tabelle 172: Bezug von Informationen bzgl. Dienstleistungen per Post (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	885,5	1294,0	2179,5
	%	92,1	93,0	92,7
2. Ja	N	75,5	97,0	172,5
	%	7,9	7,0	7,3
Gesamt	N	961,0	1391,0	2352,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.11.4. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Soziale Netzwerke

Tabelle 173: Bezug von Informationen bzgl. Dienstleistungen durch soziale Netzwerke (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	617,0	870,3	1487,3
	%	64,2	62,6	63,2
2. Ja	N	344,0	520,7	864,7
	%	35,8	37,4	36,8
Gesamt	N	961,0	1391,0	2352,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.11.5. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Website des Dienstes

Tabelle 174: Bezug von Informationen bzgl. Dienstleistungen durch Websites der Dienste (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	353,5	579,4	932,9
	%	36,8	41,7	39,7
2. Ja	N	607,5	810,6	1418,1
	%	63,2	58,3	60,3
Gesamt	N	961,0	1390,0	2351,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.11.6. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Website der Stadt/ des Landkreises

Tabelle 175: Bezug von Informationen bzgl. Dienstleistungen durch Website der Stadt/des Landkreises (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	395,6	654,9	1050,5
	%	41,2	47,1	44,7
2. Ja	N	564,4	735,1	1299,5
	%	58,8	52,9	55,3
Gesamt	N	960,0	1390,0	2350,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.11.7. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Präsenzdienste

Tabelle 176: Bezug von Informationen bzgl. Dienstleistungen durch Präsenzdienste nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	774,9	1114,9	1889,8
	%	80,6	80,2	80,4
2. Ja	N	186,2	274,9	461,2
	%	19,4	19,8	19,6
Gesamt	N	961,2	1389,8	2351,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.11.8. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Telefon

Tabelle 177: Bezug von Informationen bzgl. Dienstleistungen per Telefon nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	794,9	1122,2	1917,0
	%	82,7	80,7	81,5
2. Ja	N	166,0	267,9	434,0
	%	17,3	19,3	18,5
Gesamt	N	960,9	1390,1	2351,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.11.9. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Internet-Suchmaschinen

Tabelle 178: Bezug von Informationen bzgl. Dienstleistungen durch Internet-Suchmaschinen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	244,6	390,1	634,6
	%	25,4	28,0	27,0
2. Ja	N	716,5	1000,9	1717,4
	%	74,6	72,0	73,0
Gesamt	N	961,0	1391,0	2352,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.11.10. Informationsquellen für Dienstleistungen in Würzburg: Sonstiges

Tabelle 179: Bezug von Informationen bzgl. Dienstleistungen durch sonstige Informationsquellen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	937,2	1345,5	2282,7
	%	97,5	96,7	97,1
2. Ja	N	23,8	45,5	69,3
	%	2,5	3,3	2,9
Gesamt	N	961,0	1391,0	2352,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.12. Demokratie und Institutionen



„Wie sehr vertrauen Sie folgenden Institutionen?“

5.12.1. Vertrauen in die Institutionen: Europäisches Parlament

Tabelle 180: Vertrauen in die Institutionen: Europäisches Parlament kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	41,6	93,4	135,0
	%	4,7	7,4	6,3
1	N	29,8	52,3	82,1
	%	3,4	4,1	3,8
2	N	45,2	105,2	150,4
	%	5,1	8,3	7,0
3	N	79,0	162,4	241,4
	%	8,9	12,9	11,2
4	N	73,3	113,9	187,2
	%	8,3	9,0	8,7
5	N	141,7	252,4	394,1
	%	16,0	20,0	18,3
6	N	147,9	148,8	296,7
	%	16,7	11,8	13,8
7	N	144,2	151,5	295,7
	%	16,3	12,0	13,8
8	N	121,7	120,2	241,9
	%	13,7	9,5	11,3
9	N	36,3	34,1	70,4
	%	4,1	2,7	3,3
10	N	26,5	26,6	53,1
	%	3,0	2,1	2,5
Gesamt	N	887,3	1260,7	2148,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 181: Vertrauen in die Institutionen: Europäisches Parlament metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	5,4	6	0	10
Landkreis	4,7	5	0	10
Gesamt	5,0	5	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.12.2. Vertrauen in die Institutionen: Bundestag

Tabelle 182: Vertrauen in die Institutionen: Bundestag kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	34,6	84,9	119,5
	%	3,7	6,4	5,3
1	N	25,2	65,5	90,7
	%	2,7	4,9	4,0
2	N	52,3	84,8	137,1
	%	5,6	6,4	6,0
3	N	78,0	151,0	228,9
	%	8,3	11,4	10,1
4	N	69,2	135,3	204,5
	%	7,4	10,2	9,0
5	N	111,0	243,6	354,5
	%	11,8	18,3	15,6
6	N	145,4	149,2	294,6
	%	15,5	11,2	13,0
7	N	173,0	168,3	341,3
	%	18,5	12,7	15,1
8	N	159,5	149,6	309,2
	%	17,0	11,3	13,6
9	N	54,7	61,4	116,0
	%	5,8	4,6	5,1
10	N	34,4	35,2	69,6
	%	3,7	2,7	3,1
Gesamt	N	937,3	1328,7	2266,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 183: Vertrauen in die Institutionen: Bundestag metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	5,8	6	0	10
Landkreis	5,0	5	0	10
Gesamt	5,3	5	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.12.3. Vertrauen in die Institutionen: Politische Parteien

Tabelle 184: Vertrauen in die Institutionen: Politische Parteien kategorial
(Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	53,8	103,0	156,8
	%	5,9	7,8	7,0
1	N	40,7	78,6	119,3
	%	4,4	5,9	5,3
2	N	88,8	174,8	263,6
	%	9,7	13,2	11,8
3	N	119,5	225,3	344,7
	%	13,0	17,0	15,4
4	N	139,0	163,0	302,0
	%	15,1	12,3	13,5
5	N	197,9	263,6	461,6
	%	21,5	19,9	20,6
6	N	122,7	133,8	256,5
	%	13,4	10,1	11,4
7	N	98,9	107,1	206,0
	%	10,8	8,1	9,2
8	N	39,7	35,0	74,7
	%	4,3	2,7	3,3
9	N	10,0	17,6	27,5
	%	1,1	1,3	1,2
10	N	7,8	20,4	28,3
	%	0,9	1,5	1,3
Gesamt	N	918,7	1322,3	2241,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 185: Vertrauen in die Institutionen: Politische Parteien metrisch
(Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	4,4	5	0	10
Landkreis	4,0	4	0	10
Gesamt	4,2	4	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.12.4. Vertrauen in die Institutionen: Politiker:innen

Tabelle 186: Vertrauen in die Institutionen: Politiker:innen kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	69,8	129,9	199,6
	%	7,5	9,8	8,8
1	N	45,8	119,7	165,5
	%	4,9	9,0	7,3
2	N	100,3	172,6	272,9
	%	10,8	13,0	12,1
3	N	131,3	218,1	349,5
	%	14,1	16,4	15,5
4	N	152,8	170,3	323,1
	%	16,4	12,8	14,3
5	N	197,7	236,1	433,8
	%	21,2	17,7	19,2
6	N	116,2	127,7	243,9
	%	12,5	9,6	10,8
7	N	77,0	91,1	168,1
	%	8,3	6,8	7,4
8	N	25,1	33,9	59,0
	%	2,7	2,5	2,6
9	N	9,3	11,6	20,8
	%	1,0	0,9	0,9
10	N	5,4	19,4	24,7
	%	0,6	1,5	1,1
Gesamt	N	930,7	1330,3	2261,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 187: Vertrauen in die Institutionen: Politiker:innen metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	4,1	5	0	10
Landkreis	3,7	4	0	10
Gesamt	3,9	4	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.12.5. Vertrauen in die Institutionen: Kommunalpolitik

Tabelle 188: Vertrauen in die Institutionen: Kommunalpolitik kategorial
(Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	29,4	25,1	54,5
	%	3,2	1,9	2,4
1	N	18,2	36,1	54,2
	%	2,0	2,7	2,4
2	N	28,9	70,3	99,3
	%	3,1	5,2	4,4
3	N	80,9	105,8	186,7
	%	8,7	7,9	8,2
4	N	98,5	119,1	217,6
	%	10,6	8,9	9,6
5	N	188,6	268,4	457,1
	%	20,4	20,0	20,2
6	N	157,1	198,0	355,1
	%	17,0	14,8	15,7
7	N	165,3	226,2	391,5
	%	17,9	16,9	17,3
8	N	105,6	213,4	319,0
	%	11,4	15,9	14,1
9	N	35,8	48,6	84,4
	%	3,9	3,6	3,7
10	N	16,7	30,9	47,5
	%	1,8	2,3	2,1
Gesamt	N	925,0	1342,0	2267,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 189: Vertrauen in die Institutionen: Kommunalpolitik metrisch
(Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	5,5	6	0	10
Landkreis	5,6	6	0	10
Gesamt	5,6	6	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.12.6. Vertrauen in die Institutionen: Kommunale Verwaltung

Tabelle 190: Vertrauen in die Institutionen: kommunale Verwaltung
kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	20,9	17,0	37,9
	%	2,3	1,3	1,7
1	N	11,0	34,0	44,9
	%	1,2	2,6	2,0
2	N	27,9	64,3	92,1
	%	3,1	4,9	4,2
3	N	64,1	91,5	155,7
	%	7,1	7,0	7,0
4	N	99,2	89,8	189,1
	%	11,0	6,8	8,5
5	N	168,2	243,0	411,2
	%	18,6	18,5	18,6
6	N	148,4	228,3	376,7
	%	16,4	17,4	17,0
7	N	180,0	250,2	430,1
	%	19,9	19,1	19,4
8	N	116,3	218,5	334,9
	%	12,9	16,7	15,1
9	N	52,3	46,0	98,3
	%	5,8	3,5	4,4
10	N	16,3	28,8	45,1
	%	1,8	2,2	2,0
Gesamt	N	904,5	1311,5	2216,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 191: Vertrauen in die Institutionen: kommunale Verwaltung
metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	5,8	6	0	10
Landkreis	5,8	6	0	10
Gesamt	5,8	6	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.12.7. Vertrauen in die Institutionen: Justiz

Tabelle 192: Vertrauen in die Institutionen: Justiz kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	13,1	28,4	41,5
	%	1,4	2,1	1,8
1	N	15,4	23,7	39,1
	%	1,7	1,8	1,7
2	N	16,8	33,2	50,0
	%	1,8	2,5	2,2
3	N	31,5	59,7	91,2
	%	3,4	4,5	4,0
4	N	43,9	70,1	114,0
	%	4,7	5,3	5,0
5	N	96,8	158,5	255,3
	%	10,4	11,9	11,3
6	N	93,5	131,4	224,9
	%	10,1	9,9	10,0
7	N	160,6	239,8	400,3
	%	17,3	18,0	17,7
8	N	209,1	300,5	509,6
	%	22,5	22,6	22,6
9	N	169,9	195,1	365,1
	%	18,3	14,7	16,2
10	N	78,6	88,3	166,9
	%	8,5	6,6	7,4
Gesamt	N	929,3	1328,7	2258,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 193: Vertrauen in die Institutionen: Justiz metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	7,0	7	0	10
Landkreis	6,7	7	0	10
Gesamt	6,8	7	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.12.8. Vertrauen in die Institutionen: Polizei

Tabelle 194: Vertrauen in die Institutionen: Polizei kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	11,8	20,1	31,9
	%	1,2	1,5	1,4
1	N	11,0	11,9	22,9
	%	1,2	0,9	1,0
2	N	21,7	31,9	53,6
	%	2,3	2,3	2,3
3	N	30,0	41,6	71,6
	%	3,2	3,1	3,1
4	N	39,8	50,5	90,3
	%	4,2	3,7	3,9
5	N	98,1	121,3	219,4
	%	10,3	8,9	9,5
6	N	92,0	135,6	227,5
	%	9,7	10,0	9,8
7	N	178,3	235,4	413,7
	%	18,8	17,3	17,9
8	N	215,7	327,3	543,0
	%	22,7	24,0	23,5
9	N	153,7	258,8	412,6
	%	16,2	19,0	17,8
10	N	98,8	126,7	225,5
	%	10,4	9,3	9,8
Gesamt	N	950,9	1361,1	2312,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 195: Vertrauen in die Institutionen: Polizei metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	7,0	7	0	10
Landkreis	7,1	8	0	10
Gesamt	7,1	8	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.12.9. Vertrauen in die Institutionen: Wissenschaft

Tabelle 196: Vertrauen in die Institutionen: Wissenschaft kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	4,8	8,2	13,0
	%	0,5	0,6	0,6
1	N	7,3	10,3	17,7
	%	0,8	0,8	0,8
2	N	9,3	24,3	33,6
	%	1,0	1,9	1,5
3	N	12,5	39,8	52,4
	%	1,3	3,0	2,3
4	N	17,7	37,9	55,6
	%	1,9	2,9	2,5
5	N	66,6	135,6	202,1
	%	7,1	10,3	9,0
6	N	52,5	119,8	172,3
	%	5,6	9,1	7,7
7	N	96,4	198,5	294,9
	%	10,4	15,2	13,2
8	N	221,2	293,4	514,6
	%	23,8	22,4	23,0
9	N	238,6	262,4	501,0
	%	25,6	20,0	22,4
10	N	204,0	179,7	383,8
	%	21,9	13,7	17,1
Gesamt	N	931,0	1310,0	2241,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 197: Vertrauen in die Institutionen: Wissenschaft metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	8,0	8	0	10
Landkreis	7,3	8	0	10
Gesamt	7,6	8	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.12.10. Vertrauen in die Institutionen: Gewerkschaften und Verbände

Tabelle 198: Vertrauen in die Institutionen: Gewerkschaften und Verbände kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	32,2	70,2	102,4
	%	3,7	5,6	4,8
1	N	27,2	39,3	66,5
	%	3,1	3,1	3,1
2	N	49,7	89,0	138,7
	%	5,7	7,0	6,5
3	N	75,7	120,4	196,1
	%	8,7	9,5	9,2
4	N	76,6	127,4	204,0
	%	8,8	10,1	9,5
5	N	139,0	265,8	404,7
	%	15,9	21,0	18,9
6	N	117,5	179,1	296,6
	%	13,5	14,2	13,9
7	N	153,5	172,3	325,7
	%	17,6	13,6	15,2
8	N	131,9	127,1	258,9
	%	15,1	10,0	12,1
9	N	48,0	47,8	95,8
	%	5,5	3,8	4,5
10	N	20,3	26,1	46,4
	%	2,3	2,1	2,2
Gesamt	N	871,6	1264,4	2136,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 199: Vertrauen in die Institutionen: Gewerkschaften und Verbände metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	5,5	6	0	10
Landkreis	5,1	5	0	10
Gesamt	5,3	5	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.13. Zustimmung zur Idee der Demokratie



„Wie stehen Sie zur Idee der Demokratie? Zunächst geht es nicht um tatsächlich bestehende Demokratien, sondern um die Idee der Demokratie.“

Tabelle 200: Zustimmung zur Idee der Demokratie nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Gesamt
1. Sehr dagegen	N	7,3
	%	0,3
2. Dagegen	N	11,3
	%	0,5
3. Teils/teils	N	97,9
	%	4,3
4. Dafür	N	481,0
	%	21,0
5. Sehr dafür	N	1693,4
	%	73,9
Gesamt	N	2291,0
	%	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.14. Zufriedenheit mit der Demokratie in Deutschland



„Wie zufrieden sind Sie mit der Demokratie in Deutschland?“

5.14.1. Zufriedenheit mit der Demokratie in Deutschland: Festlegung im Grundgesetz

Tabelle 201: Zufriedenheit mit der Demokratie: Festlegung im Grundgesetz nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	19,2	43,4	62,6
	%	2,0	3,2	2,7
2. Unzufrieden	N	42,3	91,0	133,3
	%	4,4	6,6	5,7
3. Teils/teils	N	126,1	233,4	359,5
	%	13,1	17,1	15,4
4. Zufrieden	N	441,2	620,2	1061,4
	%	45,8	45,3	45,5
5. Sehr zufrieden	N	333,8	380,4	714,2
	%	34,7	27,8	30,6
Gesamt	N	962,6	1368,4	2331,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.14.2. Zufriedenheit mit der Demokratie in Deutschland: Tatsächliche Umsetzung

Tabelle 202: Zufriedenheit mit der Demokratie: tatsächliche Umsetzung der Demokratie nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr unzufrieden	N	48,9	114,1	163,0
	%	5,1	8,4	7,0
2. Unzufrieden	N	141,3	267,6	408,9
	%	14,8	19,6	17,6
3. Teils/teils	N	350,7	486,6	837,2
	%	36,6	35,6	36,0
4. Zufrieden	N	366,9	427,0	793,9
	%	38,3	31,3	34,2
5. Sehr zufrieden	N	50,0	71,0	121,0
	%	5,2	5,2	5,2
Gesamt	N	957,8	1366,2	2324,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.15. Zustimmung zu politischen Aussagen



„Inwieweit stimmen Sie folgenden Aussagen zur Politik und politischen Fragen zu?“

5.15.1. Zustimmung zu politischen Aussagen: Politik ist für mich zu kompliziert

Tabelle 203: Politik ist für mich zu kompliziert nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Stimme gar nicht zu	N	189,1	198,9	388,0
	%	19,8	14,6	16,7
2. Stimme eher nicht zu	N	291,4	386,2	677,6
	%	30,5	28,3	29,2
3. Teils/teils	N	316,3	477,2	793,6
	%	33,1	34,9	34,2
4. Stimme eher zu	N	134,8	236,7	371,5
	%	14,1	17,3	16,0
5. Stimme voll und ganz zu	N	23,5	66,9	90,4
	%	2,5	4,9	3,9
Gesamt	N	955,1	1365,9	2321,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.15.2. Zustimmung zu politischen Aussagen: Bereitschaft zu aktiver Rolle in politischer Gruppe

Tabelle 204: potenzielle Übernahme einer aktiven Rolle in einer politischen Gruppe nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Stimme gar nicht zu	N	135,8	209,0	344,9
	%	14,8	15,7	15,3
2. Stimme eher nicht zu	N	232,6	402,7	635,3
	%	25,3	30,2	28,2
3. Teils/teils	N	223,0	313,4	536,3
	%	24,2	23,5	23,8
4. Stimme eher zu	N	227,8	317,7	545,5
	%	24,8	23,8	24,2
5. Stimme voll und ganz zu	N	100,6	90,4	191
	%	10,9	6,8	8,5
Gesamt	N	919,8	1333,2	2253,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.15.3. Zustimmung zu politischen Aussagen: Politik ist verständlich

Tabelle 205: Politik ist verständlich nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Stimme gar nicht zu	N	26,5	40,0	66,5
	%	2,8	2,9	2,9
2. Stimme eher nicht zu	N	86,1	140,7	226,8
	%	9,0	10,3	9,8
3. Teils/teils	N	328,4	477,8	806,3
	%	34,4	35,1	34,8
4. Stimme eher zu	N	374,2	551,3	925,5
	%	39,2	40,5	40,0
5. Stimme voll und ganz zu	N	139,3	151,6	290,9
	%	14,6	11,1	12,6
Gesamt	N	954,6	1361,4	2316,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.15.4. Zustimmung zu politischen Aussagen: Fokus der Parteien auf Wähler:innenstimmen

Tabelle 206: Fokus der Parteien auf Wähler:innenstimmen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Stimme gar nicht zu	N	31,4	39,4	70,7
	%	3,3	2,9	3,1
2. Stimme eher nicht zu	N	158,2	175,1	333,2
	%	16,7	12,9	14,5
3. Teils/teils	N	407,7	505,7	913,5
	%	43,1	37,2	39,6
4. Stimme eher zu	N	245,2	380,2	625,4
	%	25,9	28,0	27,1
5. Stimme voll und ganz zu	N	103,1	258,1	361,2
	%	10,9	19,0	15,7
Gesamt	N	945,5	1358,5	2304,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.15.5. Zustimmung zu politischen Aussagen: Bemühungen der Politik um Nähe zur Bevölkerung

Tabelle 207: Bemühungen der Politik um Nähe zur Bevölkerung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Stimme gar nicht zu	N	88,7	170,4	259,1
	%	9,5	12,6	11,3
2. Stimme eher nicht zu	N	328,2	510,2	838,3
	%	35,3	37,6	36,7
3. Teils/teils	N	412,7	542,8	955,4
	%	44,4	40,0	41,8
4. Stimme eher zu	N	92,4	123,3	215,7
	%	9,9	9,1	9,4
5. Stimme voll und ganz zu	N	8,4	8,9	17,4
	%	0,9	0,7	0,8
Gesamt	N	930,4	1355,6	2286,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

5.15.6. Zustimmung zu politischen Aussagen: Politiker:innen bemüht um Belange einfacher Leute

Tabelle 208: Politiker:innen kümmern sich um Belange einfacher Leute nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Stimme gar nicht zu	N	88,7	170,4	259,1
	%	9,5	12,6	11,3
2. Stimme eher nicht zu	N	328,2	510,2	838,3
	%	35,3	37,6	36,7
3. Teils/teils	N	412,7	542,8	955,4
	%	44,4	40,0	41,8
4. Stimme eher zu	N	92,4	123,3	215,7
	%	9,9	9,1	9,4
5. Stimme voll und ganz zu	N	8,4	8,9	17,4
	%	0,9	0,7	0,8
Gesamt	N	930,4	1355,6	2286,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6. Teil 5: Gewichtete Variablen zu persönlichen Informationen

Es folgen alle Variablen aus Teil 5 des Fragebogens differenziert nach Stadt oder Landkreis. Alle Daten in diesem Kapitel sind gewichtet (Designgewichtung und Anpassungsgewichtung).

6.1. Selbsteinschätzung der wirtschaftlichen Situation des Haushalts



„Wir bitten Sie um eine Selbsteinschätzung: Wie stufen Sie die wirtschaftliche Situation Ihres Haushalts ein?“

Tabelle 209: Selbsteinschätzung der wirtschaftlichen Situation des Haushalts nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Sehr schlecht	N	10,3	7,4	17,6
	%	1,1	0,5	0,8
2. Schlecht	N	69,4	73,2	142,6
	%	7,3	5,3	6,1
3. Teils/teils	N	270,3	404,7	675,0
	%	28,3	29,2	28,8
4. Gut	N	439,0	671,0	1110,0
	%	45,9	48,5	47,4
5. Sehr gut	N	166,7	228,1	394,8
	%	17,4	16,5	16,9
Gesamt	N	955,7	1384,3	2340,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.2. Familienstand



„Was ist Ihr Familienstand?“

Tabelle 210: Familienstand nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
Ledig, nie geschieden	N	443,3	382,2	825,6
	%	46,7	27,7	35,4
Geschieden	N	59,4	82,4	141,8
	%	6,3	6,0	6,1
Verheiratet/eingetragene Lebenspartnerschaft	N	405,7	861,0	1266,7
	%	42,7	62,4	54,4
Verwitwet	N	41,0	55,0	96,0
	%	4,3	4,0	4,1
Gesamt	N	949,5	1380,5	2330,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.3. Feste Beziehung



„Sind Sie aktuell in einer festen Beziehung?“

Tabelle 211: Feste Beziehung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
Nein	N	275,7	272,9	548,5
	%	30,2	20,5	24,5
Ja	N	636,5	1056,0	1692,5
	%	69,8	79,5	75,5
Gesamt	N	912,2	1328,8	2241,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.4. Bisherige Dauer des Wohnsitzes in der Region



„Wie lange wohnen Sie bereits in der Region?“

Tabelle 212: Bisherige Dauer des Wohnsitzes in der Region (in Jahren) (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	27,5	21	0	92
Landkreis	36,0	34	0,2	90
Gesamt	32,6	33	0	92

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.5. Höchster Bildungsabschluss



„Welcher ist Ihr höchster Schulabschluss?“

Tabelle 213: Höchster Schulabschluss nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. (Noch) kein Schulabschluss	N	13,7	38,8	52,5
	%	1,4	2,8	2,3
2. Haupt-/Volksschulabschluss oder gleichwertiger Abschluss	N	108,1	311,4	419,4
	%	11,4	22,6	18,1
3. Realschulabschluss, Mittlere Reife oder gleichwertiger Abschluss	N	208,8	432,9	641,7
	%	22,1	31,4	27,6
4. (Fach-)Hochschulreife/Abitur oder gleichwertiger Abschluss	N	613,6	595,8	1209,4
	%	65,0	43,2	52,1
Gesamt	N	944,2	1378,8	2323,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.6. Höchster Berufsabschluss



„Welcher ist Ihr höchster beruflicher Ausbildungsabschluss?“

Tabelle 214: Höchster Berufsabschluss nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. (Noch) kein Berufsabschluss	N	148,5	124,9	273,4
	%	15,9	9,2	12,0
2. Lehre, Berufsfachschule, Handelsschule	N	243,0	597,9	840,9
	%	26,1	44,3	36,8
3. Meister-/Technikerschule, Fachschule, Berufs/Fachakademie	N	109,8	248,2	358,0
	%	11,8	18,4	15,7
4. Hoch- oder Fachhochschulabschluss	N	431,1	379,6	810,7
	%	46,2	28,1	35,5
Gesamt	N	932,5	1350,5	2283,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.7. Aktuelle Beschäftigung



„Was ist Ihre aktuelle Beschäftigung?“

6.7.1. Aktuelle Beschäftigung: Schüler:in

Tabelle 215: Beschäftigung: Schülerin/Schüler nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	921,6	1334,4	2256,0
	%	97,2	96,5	96,8
2. Ja	N	26,9	48,1	75,0
	%	2,8	3,5	3,2
Gesamt	N	948,6	1382,4	2331,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.7.2. Aktuelle Beschäftigung: Ausbildung/Lehre/Umschulung

Tabelle 216: Beschäftigung: Ausbildung/Lehre/Umschulung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	930,6	1353,1	2283,6
	%	98,1	97,9	98,0
2. Ja	N	18,0	29,3	47,4
	%	1,9	2,1	2,0
Gesamt	N	948,6	1382,4	2331,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.7.3. Aktuelle Beschäftigung: Arbeitslos

Tabelle 217: Beschäftigung: arbeitslos nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	934,6	1359,2	2293,8
	%	98,5	98,3	98,4
2. Ja	N	14,0	23,2	37,2
	%	1,5	1,7	1,6
Gesamt	N	948,6	1382,4	2331,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.7.4. Aktuelle Beschäftigung: Freigestellt/beurlaubt

Tabelle 218: Beschäftigung: freigestellt/beurlaubt nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Gesamt
1. Nein	N	2323,6
	%	99,7
2. Ja	N	6,4
	%	0,3
Gesamt	N	2330,0
	%	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.7.5. Aktuelle Beschäftigung: Hausmann/Hausfrau

Tabelle 219: Beschäftigung: Hausmann/Hausfrau nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	903,9	1296,1	2200,0
	%	95,3	93,8	94,4
2. Ja	N	44,7	86,3	131,0
	%	4,7	6,2	5,6
Gesamt	N	948,6	1382,4	2331,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.7.6. Aktuelle Beschäftigung: Studium

Tabelle 220: Beschäftigung: Studium nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	788,7	1331,5	2120,3
	%	83,1	96,3	91,0
2. Ja	N	159,8	50,9	210,7
	%	16,9	3,7	9,0
Gesamt	N	948,6	1382,4	2331,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.7.7. Aktuelle Beschäftigung: Rente

Tabelle 221: Beschäftigung: Rente/Pension/Vorruhestand nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	721,2	992,6	1713,8
	%	76,1	71,8	73,6
2. Ja	N	226,1	390,1	616,2
	%	23,9	28,2	26,4
Gesamt	N	947,3	1382,7	2330,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.7.8. Aktuelle Beschäftigung: Erwerbstätig

Tabelle 222: Beschäftigung: erwerbstätig nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	433,2	578,0	1011,2
	%	45,7	41,8	43,4
2. Ja	N	515,4	804,4	1319,8
	%	54,3	58,2	56,6
Gesamt	N	948,6	1382,4	2331,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.7.9. Aktuelle Beschäftigung: Elternzeit/Pflegezeit

Tabelle 223: Beschäftigung: Elternzeit/Pflegezeit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	932,1	1345,4	2277,5
	%	98,3	97,4	97,7
2. Ja	N	16,3	36,1	52,5
	%	1,7	2,6	2,3
Gesamt	N	948,5	1381,5	2330,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.7.10. Aktuelle Beschäftigung: Andere

Tabelle 224: Beschäftigung: Andere nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	917,0	1333,1	2250,0
	%	96,7	96,4	96,5
2. Ja	N	31,6	49,4	81,0
	%	3,3	3,6	3,5
Gesamt	N	948,6	1382,4	2331,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.8. Aktuelle Beschäftigung in der öffentlichen Verwaltung



„Sind Sie in der öffentlichen Verwaltung tätig?“

Tabelle 225: Beschäftigung: öffentliche Verwaltung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	860,9	1230,1	2091
	%	93,0	91,0	91,8
2. Ja	N	65,0	121,0	186,0
	%	7,0	9,0	8,2
Gesamt	N	925,9	1351,1	2277,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.9. Migrationshintergrund



„Haben Sie einen Migrationshintergrund?“

Tabelle 226: Migrationshintergrund nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	809,1	1254,1	2063,2
	%	86,0	91,9	89,5
2. Ja	N	131,4	110,5	241,8
	%	14,0	8,1	10,5
Gesamt	N	940,4	1364,6	2305,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.10. Einschränkung oder Behinderung



„Haben Sie eine oder mehrere der folgenden Einschränkungen oder Behinderungen?“

6.10.1. Einschränkungen oder Behinderungen: Gehbehinderung

Tabelle 227: Einschränkung/Behinderung: Gehbehinderung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	851,9	1267,1	2119,0
	%	93,1	94,9	94,2
2. Ja	N	63,5	67,5	131,0
	%	6,9	5,1	5,8
Gesamt	N	915,4	1334,6	2250,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.10.2. Einschränkungen oder Behinderungen: Sehbehinderung

Tabelle 228: Einschränkung/Behinderung: Sehbehinderung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	854,7	1247,3	2102,0
	%	93,4	93,5	93,4
2. Ja	N	60,7	87,3	148,0
	%	6,6	6,5	6,6
Gesamt	N	915,4	1334,6	2250,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.10.3. Einschränkungen oder Behinderungen: Hörbehinderung

Tabelle 229: Einschränkung/Behinderung: Hörbehinderung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	853,9	1257,2	2111,0
	%	93,3	94,3	93,9
2. Ja	N	61,4	75,6	137,0
	%	6,7	5,7	6,1
Gesamt	N	915,2	1332,8	2248,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.10.4. Einschränkungen oder Behinderungen: Körperliche Behinderung/Einschränkung

Tabelle 230: Einschränkung/Behinderung: körperliche Behinderung/Einschränkung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	769,1	1122,1	1891,1
	%	84,1	84,1	84,1
2. Ja	N	145,4	211,5	356,9
	%	15,9	15,9	15,9
Gesamt	N	914,4	1333,6	2248,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.10.5. Einschränkungen oder Behinderungen: Geistige/kognitive Behinderung/Einschränkung

Tabelle 231: Einschränkung/Behinderung: geistige/kognitive Behinderung/Einschränkung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	898,6	1320,6	2219,2
	%	98,3	99,0	98,7
2. Ja	N	15,9	13,9	29,8
	%	1,7	1,0	1,3
Gesamt	N	914,5	1334,5	2249,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.10.6. Einschränkungen oder Behinderungen: Psychische Einschränkung

Tabelle 232: Einschränkung/Behinderung: psychische oder seelische Einschränkung nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Nein	N	835,3	1254,5	2089,8
	%	91,2	94,1	92,9
2. Ja	N	80,1	79,0	159,2
	%	8,8	5,9	7,1
Gesamt	N	915,4	1333,6	2249,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.11. Religiöse/Spirituelle Zugehörigkeit



„Gehören Sie einer der folgenden religiösen/spirituellen Gemeinschaften an?“

Tabelle 233: Religiöse/Spirituelle Zugehörigkeit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Der römisch-katholischen Kirche	N	366,5	701,0	1067,5
	%	39,4	52,0	46,9
2. Der evangelischen Kirche (ohne Freikirchen)	N	176,0	240,2	416,2
	%	18,9	17,8	18,3
3. Einer anderen christlichen Kirche	N	26,5	16,4	42,9
	%	2,8	1,2	1,9
4. Einer nicht religiösen, aber spirituellen Gemeinschaft	N	3,9	9,2	13,1
	%	0,4	0,7	0,6
5. + 6. + 7. Rest	N	16,1	19,5	35,6
	%	1,7	1,5	1,5
8. Keiner (atheistisch, nicht kirchlich gläubig)	N	340,6	362,1	702,7
	%	36,6	26,9	30,8
Gesamt	N	929,5	1348,5	2278,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Für die externe Publikation mussten die Angaben der islamischen, der jüdischen und anderen Religionsgemeinschaft zusammengefasst werden.

6.12. Politische Selbsteinschätzung auf der Links-Rechts-Skala



„Viele Leute verwenden die Begriffe ‚links‘ und ‚rechts‘, wenn es darum geht, unterschiedliche politische Einstellungen zu kennzeichnen. Wenn Sie an Ihre eigenen politischen Ansichten denken, wo würden Sie diese Ansichten auf dieser Skala einstufen?“

Tabelle 234: Links-Rechts-Skala kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	18,7	27,7	46,4
	%	2,2	2,3	2,3
1	N	25,0	19,5	44,5
	%	2,9	1,6	2,2
2	N	97,6	99,6	197,2
	%	11,3	8,3	9,6
3	N	172,0	155,6	327,6
	%	19,9	13,0	15,9
4	N	133,1	157,1	290,2
	%	15,4	13,1	14,1
5	N	229,3	447,2	676,5
	%	26,6	37,3	32,8
6	N	87,1	142,0	229,1
	%	10,1	11,8	11,1
7	N	57,4	80,0	137,3
	%	6,6	6,7	6,7
8	N	31,1	51,2	82,3
	%	3,6	4,3	4,0
9	N	4,1	8,8	13,0
	%	0,5	0,7	0,6
10	N	7,1	11,8	18,9
	%	0,8	1,0	0,9
Gesamt	N	862,6	1200,4	2063,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 235: Links-Rechts-Skala metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	4,3	4	0	10
Landkreis	4,6	5	0	10
Gesamt	4,5	5	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.13. Persönliche Einstellungen – Abschnitt 1: Persönlichkeitsmerkmale



„Inwieweit treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu?“

6.13.1. Persönlichkeitsmerkmale: Zurückhaltung

Tabelle 236: Merkmal: Zurückhaltung nach Stadt/Landkreis und Gesamt
(Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	79,3	102,6	181,9
	%	8,5	7,5	7,9
2. Trifft eher nicht zu	N	234,5	339,4	573,8
	%	25,1	25,0	25,0
3. Teils/teils	N	285,8	444,4	730,3
	%	30,5	32,7	31,8
4. Trifft eher zu	N	272,4	388,0	660,4
	%	29,1	28,5	28,8
5. Trifft voll und ganz zu	N	63,8	84,8	148,6
	%	6,8	6,2	6,5
Gesamt	N	935,8	1359,2	2295,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.13.2. Persönlichkeitsmerkmale: Optimismus

Tabelle 237: Merkmal: Optimismus nach Stadt/Landkreis und Gesamt
(Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	31,8	45,2	76,9
	%	3,4	3,3	3,3
2. Trifft eher nicht zu	N	188,1	238,4	426,5
	%	19,9	17,6	18,6
3. Teils/teils	N	298,9	484,0	782,9
	%	31,7	35,7	34,1
4. Trifft eher zu	N	362,0	496,8	858,8
	%	38,4	36,7	37,4
5. Trifft voll und ganz zu	N	62,3	90,6	152,9
	%	6,6	6,7	6,7
Gesamt	N	943,0	1355,0	2298,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.13.3. Persönlichkeitsmerkmale: Bequemlichkeit

Tabelle 238: Merkmal: Bequemlichkeit nach Stadt/Landkreis und Gesamt
(Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	196,6	412,0	608,6
	%	21,3	30,5	26,8
2. Trifft eher nicht zu	N	332,9	497,6	830,5
	%	36,0	36,9	36,5
3. Teils/teils	N	216,7	251,3	468,0
	%	23,4	18,6	20,6
4. Trifft eher zu	N	155,8	157,6	313,4
	%	16,9	11,7	13,8
5. Trifft voll und ganz zu	N	22,7	31,7	54,3
	%	2,5	2,3	2,4
Gesamt	N	924,8	1350,2	2275,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.13.4. Persönlichkeitsmerkmale: Gelassenheit

Tabelle 239: Merkmal: Gelassenheit nach Stadt/Landkreis und Gesamt
(Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	42,7	60,0	102,7
	%	4,6	4,4	4,5
2. Trifft eher nicht zu	N	235,5	314,4	549,9
	%	25,1	23,2	24,0
3. Teils/teils	N	326,2	515,0	841,2
	%	34,8	38,0	36,7
4. Trifft eher zu	N	265,7	361,1	626,8
	%	28,3	26,7	27,3
5. Trifft voll und ganz zu	N	68,5	103,9	172,3
	%	7,3	7,7	7,5
Gesamt	N	938,7	1354,3	2293,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.13.5. Persönlichkeitsmerkmale: wenig künstlerisches Interesse

Tabelle 240: Merkmal: wenig künstlerisches Interesse nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	197,0	228,5	425,5
	%	21,1	17,0	18,7
2. Trifft eher nicht zu	N	278,7	394,0	672,8
	%	29,9	29,3	29,5
3. Teils/teils	N	208,7	319,1	527,8
	%	22,4	23,7	23,2
4. Trifft eher zu	N	183,5	276,8	460,2
	%	19,7	20,6	20,2
5. Trifft voll und ganz zu	N	63,8	126,9	190,8
	%	6,8	9,4	8,4
Gesamt	N	931,7	1345,3	2277,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.13.6. Persönlichkeitsmerkmale: Extrovertiertheit

Tabelle 241: Merkmal: Extrovertiertheit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	23,1	31,5	54,6
	%	2,5	2,3	2,4
2. Trifft eher nicht zu	N	127,4	183,2	310,6
	%	13,6	13,5	13,6
3. Teils/teils	N	351,1	461,6	812,7
	%	37,4	34,1	35,5
4. Trifft eher zu	N	304,4	498,7	803,2
	%	32,5	36,9	35,1
5. Trifft voll und ganz zu	N	131,5	177,5	309,0
	%	14,0	13,1	13,5
Gesamt	N	937,5	1352,5	2290,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.13.7. Persönlichkeitsmerkmale: Andere kritisieren

Tabelle 242: Merkmal: Andere kritisieren nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	58,6	90,5	149,1
	%	6,3	6,7	6,5
2. Trifft eher nicht zu	N	313,0	445,7	758,7
	%	33,6	33,0	33,2
3. Teils/teils	N	354,3	546,3	900,6
	%	38,0	40,4	39,4
4. Trifft eher zu	N	187,9	232,0	419,9
	%	20,2	17,2	18,4
5. Trifft voll und ganz zu	N	18,0	36,7	54,7
	%	1,9	2,7	2,4
Gesamt	N	931,8	1351,2	2283,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.13.8. Persönlichkeitsmerkmale: Gründlichkeit

Tabelle 243: Merkmal: Gründlichkeit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	3,6	10,3	13,9
	%	0,4	0,8	0,6
2. Trifft eher nicht zu	N	21,3	28,0	49,3
	%	2,3	2,0	2,1
3. Teils/teils	N	124,0	164,1	288,1
	%	13,2	12,0	12,5
4. Trifft eher zu	N	459,3	628,3	1087,6
	%	49,0	45,9	47,1
5. Trifft voll und ganz zu	N	329,7	539,4	869,1
	%	35,2	39,4	37,7
Gesamt	N	937,9	1370,1	2308,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.13.9. Persönlichkeitsmerkmale: Nervosität und Unsicherheit

Tabelle 244: Merkmal: Nervosität und Unsicherheit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	88,6	143,5	232,1
	%	9,5	10,5	10,1
2. Trifft eher nicht zu	N	375,9	571,7	947,6
	%	40,4	42,0	41,4
3. Teils/teils	N	267,7	421,3	689,0
	%	28,8	31,0	30,1
4. Trifft eher zu	N	159,5	191,9	351,3
	%	17,1	14,1	15,3
5. Trifft voll und ganz zu	N	38,3	32,6	70,9
	%	4,1	2,4	3,1
Gesamt	N	929,9	1361,1	2291,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.13.10. Persönlichkeitsmerkmale: aktive Vorstellungskraft

Tabelle 245: Merkmal: aktive Vorstellungskraft nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	17,6	25,1	42,7
	%	1,9	1,9	1,9
2. Trifft eher nicht zu	N	89,7	127,9	217,6
	%	9,6	9,5	9,5
3. Teils/teils	N	260,0	387,6	647,7
	%	27,7	28,7	28,3
4. Trifft eher zu	N	372,2	559,3	931,5
	%	39,7	41,5	40,7
5. Trifft voll und ganz zu	N	198,4	249,2	447,6
	%	21,2	18,5	19,6
Gesamt	N	937,9	1349,1	2287,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.14. Persönliche Einstellungen – Abschnitt 2: Umgang mit Herausforderungen



„Inwieweit treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu?“

6.14.1. Umgang mit Herausforderungen: Erholungsdauer nach Krisen

Tabelle 246: Umgang mit Herausforderungen: Erholungsdauer nach Krisen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	7,8	21,0	28,8
	%	0,9	1,6	1,3
2. Trifft eher nicht zu	N	125,2	163,0	288,1
	%	13,6	12,2	12,7
3. Teils/teils	N	294,9	446,3	741,2
	%	32,0	33,3	32,8
4. Trifft eher zu	N	403,8	573,9	977,7
	%	43,8	42,9	43,3
5. Trifft voll und ganz zu	N	89,9	134,3	224,2
	%	9,8	10,0	9,9
Gesamt	N	921,6	1338,4	2260,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.14.2. Umgang mit Herausforderungen: Belastbarkeit durch Stress

Tabelle 247: Umgang mit Herausforderungen: Belastbarkeit durch Stress nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	91,6	132,4	224,1
	%	9,8	9,9	9,9
2. Trifft eher nicht zu	N	426,6	592,7	1019,4
	%	45,7	44,2	44,8
3. Teils/teils	N	267,3	405,6	672,9
	%	28,7	30,3	29,6
4. Trifft eher zu	N	123,0	174,5	297,5
	%	13,2	13,0	13,1
5. Trifft voll und ganz zu	N	24,3	34,7	59,1
	%	2,6	2,6	2,6
Gesamt	N	933,0	1340,0	2273,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.14.3. Umgang mit Herausforderungen: Regenerationsfähigkeit

Tabelle 248: Umgang mit Herausforderungen: Regenerationsfähigkeit nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	30,7	41,6	72,3
	%	3,3	3,1	3,2
2. Trifft eher nicht zu	N	181,5	205,2	386,7
	%	19,6	15,2	17,0
3. Teils/teils	N	298,8	479,4	778,2
	%	32,2	35,6	34,2
4. Trifft eher zu	N	341,6	518,7	860,3
	%	36,9	38,5	37,8
5. Trifft voll und ganz zu	N	74,2	102,1	176,4
	%	8,0	7,6	7,8
Gesamt	N	927,0	1347,0	2274,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.14.4. Umgang mit Herausforderungen: Nach einer Krise zurück zur Normalität finden

Tabelle 249: Umgang mit Herausforderungen: Nach einer Krise zurück zur Normalität finden nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	72,6	104,4	177,0
	%	8,1	7,9	8,0
2. Trifft eher nicht zu	N	310,2	468,3	778,5
	%	34,6	35,4	35,1
3. Teils/teils	N	308,0	461,2	769,2
	%	34,3	34,8	34,6
4. Trifft eher zu	N	174,1	248,5	422,6
	%	19,4	18,8	19,0
5. Trifft voll und ganz zu	N	32,2	41,4	73,6
	%	3,6	3,1	3,3
Gesamt	N	897,1	1323,9	2221,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.14.5. Umgang mit Herausforderungen: Durchhaltevermögen in schwierigen Zeiten

Tabelle 250: Umgang mit Herausforderungen: Durchhaltevermögen in schwierigen Zeiten nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	22,9	20,1	43,0
	%	2,5	1,5	1,9
2. Trifft eher nicht zu	N	101,3	135,4	236,7
	%	11,0	10,2	10,5
3. Teils/teils	N	291,7	450,1	741,8
	%	31,8	33,9	33,1
4. Trifft eher zu	N	427,3	59,2	1026,5
	%	46,6	45,2	45,7
5. Trifft voll und ganz zu	N	74,3	121,7	196,0
	%	8,1	9,2	8,7
Gesamt	N	917,5	1326,5	2244,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.14.6. Umgang mit Herausforderungen: Bewältigung von Rückschlägen

Tabelle 251: Umgang mit Herausforderungen: Bewältigung von Rückschlägen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	76,4	107,2	183,6
	%	8,4	8,2	8,3
2. Trifft eher nicht zu	N	409,6	581,9	991,4
	%	45,1	44,3	44,7
3. Teils/teils	N	263,7	426,2	689,9
	%	29,1	32,5	31,1
4. Trifft eher zu	N	130,4	170,2	300,6
	%	14,4	13,0	13,5
5. Trifft voll und ganz zu	N	27,3	27,2	54,4
	%	3,0	2,1	2,5
Gesamt	N	907,3	1312,7	2220,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.14.7. Umgang mit Herausforderungen: Blockade in krisenhaften Situationen

Tabelle 252: Umgang mit Herausforderungen: Blockade in krisenhaften Situationen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	173,9	226,5	400,4
	%	18,7	17,1	17,7
2. Trifft eher nicht zu	N	421,0	651,5	1072,5
	%	45,2	49,2	47,5
3. Teils/teils	N	226,6	314,2	540,8
	%	24,3	23,7	24,0
4. Trifft eher zu	N	93,0	110,6	203,6
	%	10,0	8,4	9,0
5. Trifft voll und ganz zu	N	17,1	21,6	38,6
	%	1,8	1,6	1,7
Gesamt	N	931,6	1324,4	2256,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.14.8. Umgang mit Herausforderungen: Leistungsfähigkeit in krisenhaften Situationen

Tabelle 253: Umgang mit Herausforderungen: Leistungsfähigkeit in krisenhaften Situationen nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	47,2	105,0	152,2
	%	5,2	8,0	6,9
2. Trifft eher nicht zu	N	262,3	304,1	566,3
	%	28,9	23,2	25,5
3. Teils/teils	N	337,6	531,7	869,3
	%	37,2	40,5	39,2
4. Trifft eher zu	N	207,5	295,4	503,0
	%	22,9	22,5	22,7
5. Trifft voll und ganz zu	N	52,0	77,2	129,2
	%	5,7	5,9	5,8
Gesamt	N	906,7	1313,3	2220,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.15. Persönliche Einstellung – Abschnitt 3: Umweltbewusstsein



„Inwieweit treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu?“

6.15.1. Umweltbewusstsein: Relevanz Umwelt-/Klimaschutz

Tabelle 254: Umweltbewusstsein: Relevanz Umwelt-/Klimaschutz nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	8,1	22,8	30,8
	%	0,9	1,7	1,3
2. Trifft eher nicht zu	N	32,4	43,2	75,6
	%	3,5	3,2	3,3
3. Teils/teils	N	126,0	237,7	363,7
	%	13,5	17,5	15,9
4. Trifft eher zu	N	370,7	570,6	941,3
	%	39,7	42,1	41,1
5. Trifft voll und ganz zu	N	396,7	481,9	878,6
	%	42,5	35,5	38,4
Gesamt	N	933,7	1356,3	2290,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.15.2. Umweltbewusstsein: Anthropogener Klimawandel

Tabelle 255: Umweltbewusstsein: anthropogener Klimawandel nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	13,7	31,2	44,8
	%	1,5	2,3	2,0
2. Trifft eher nicht zu	N	26,6	86,5	113,1
	%	2,9	6,4	5,0
3. Teils/teils	N	122,9	264,2	387,1
	%	13,3	19,7	17,1
4. Trifft eher zu	N	298,1	432,3	730,4
	%	32,2	32,2	32,2
5. Trifft voll und ganz zu	N	463,1	529,4	992,6
	%	50,1	39,4	43,8
Gesamt	N	924,4	1343,6	2268,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.15.3. Umweltbewusstsein: Wohlstandsbedrohung durch den Klimawandel

Tabelle 256: Umweltbewusstsein: Bedrohung des Wohlstands durch den Klimawandel nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	59,2	72,3	131,6
	%	6,5	5,5	5,9
2. Trifft eher nicht zu	N	130,7	175,1	305,8
	%	14,3	13,3	13,7
3. Teils/teils	N	233,0	338,6	571,6
	%	25,5	25,6	25,6
4. Trifft eher zu	N	249,4	429,8	679,2
	%	27,3	32,6	30,4
5. Trifft voll und ganz zu	N	240,3	304,5	544,9
	%	26,3	23,1	24,4
Gesamt	N	912,7	1320,3	2233,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.15.4. Umweltbewusstsein: Technische Lösungen für den Klimawandel

Tabelle 257: Umweltbewusstsein: Technische Lösungen für den Klimawandel nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	34,6	46,0	80,6
	%	3,9	3,7	3,8
2. Trifft eher nicht zu	N	164,8	235,6	400,4
	%	18,6	19,0	18,9
3. Teils/teils	N	378,6	587,6	966,3
	%	42,8	47,5	45,6
4. Trifft eher zu	N	227,3	283,2	510,5
	%	25,7	22,9	24,1
5. Trifft voll und ganz zu	N	78,8	84,4	163,2
	%	8,9	6,8	7,7
Gesamt	N	884,2	1236,8	2121,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.15.5. Umweltbewusstsein: Beitrag Wohlhabender zur Bewältigung des Klimawandels

Tabelle 258: Umweltbewusstsein: Beitrag Wohlhabender zur Bewältigung des Klimawandels nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	45,7	62,8	108,4
	%	5,1	4,9	5,0
2. Trifft eher nicht zu	N	76,5	134,9	211,4
	%	8,6	10,6	9,8
3. Teils/teils	N	231,8	371,2	603,0
	%	25,9	29,2	27,9
4. Trifft eher zu	N	291,8	440,2	732,0
	%	32,6	34,6	33,8
5. Trifft voll und ganz zu	N	248,4	261,8	510,1
	%	27,8	20,6	23,6
Gesamt	N	894,2	1270,8	2165,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.15.6. Umweltbewusstsein: Verzichtbereitschaft für Klimaschutz

Tabelle 259: Umweltbewusstsein: Verzichtbereitschaft für Klimaschutz nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	48,1	89,4	137,5
	%	5,3	6,7	6,1
2. Trifft eher nicht zu	N	99,1	162,5	261,6
	%	10,8	12,2	11,6
3. Teils/teils	N	286,0	508,8	794,8
	%	31,2	38,1	35,3
4. Trifft eher zu	N	329,0	430,5	759,5
	%	35,9	32,3	33,8
5. Trifft voll und ganz zu	N	153,7	142,9	296,6
	%	16,8	10,7	13,2
Gesamt	N	915,9	1334,1	2250,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.15.7. Umweltbewusstsein: Relevanz des Klimaschutzes trotz hoher Kosten

Tabelle 260: Umweltbewusstsein: Relevanz des Klimaschutzes trotz hoher Kosten nach Stadt/Landkreis und Gesamt (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
1. Trifft überhaupt nicht zu	N	14,7	58,0	72,7
	%	1,6	4,3	3,2
2. Trifft eher nicht zu	N	36,4	84,5	120,9
	%	3,9	6,3	5,3
3. Teils/teils	N	182,9	339,6	522,6
	%	19,7	25,4	23,0
4. Trifft eher zu	N	315,5	482,7	798,2
	%	33,9	36,1	35,2
5. Trifft voll und ganz zu	N	379,9	373,7	753,6
	%	40,9	27,9	33,2
Gesamt	N	929,4	1338,6	2268,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.16. Lebenszufriedenheit in unterschiedlichen Lebensbereichen



„Bitte bewerten Sie, wie zufrieden Sie gegenwärtig mit den folgenden Bereichen Ihres Lebens sind“

6.16.1. Lebenszufriedenheit: Insgesamt

Tabelle 261: Insgesamte Lebenszufriedenheit kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0 - 2	N	14,1	11,3	25,4
	%	1,4	0,7	1,1
3	N	17,8	23,6	41,4
	%	1,9	1,7	1,8
4	N	20,2	40,2	60,4
	%	2,1	2,9	2,6
5	N	66,4	101,6	168,0
	%	7,0	7,4	7,3
6	N	74,7	87,1	161,8
	%	7,9	6,4	7,0
7	N	219,8	311,9	531,7
	%	23,2	22,8	23,0
8	N	300,8	417,5	718,3
	%	31,7	30,6	31,1
9	N	159,1	269,9	429,1
	%	16,8	19,8	18,5
10	N	75,1	101,9	176,9
	%	7,9	7,5	7,6
Gesamt	N	947,9	1365,1	2313,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721
Aufgrund von niedrigen Fallzahlen mussten einige Kategorien zusammengefasst werden.

Tabelle 262: Ingesamte Lebenszufriedenheit metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	7,5	8	0	10
Landkreis	7,5	8	0	10
Gesamt	7,5	8	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.16.2. Lebenszufriedenheit: Gesundheit

Tabelle 263: Zufriedenheit mit der Gesundheit kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0- 1	N	15,2	14,5	29,6
	%	1,5	1,0	1,2
2	N	23,9	29,6	53,5
	%	2,5	2,1	2,3
3	N	36,1	45,6	81,7
	%	3,7	3,3	3,5
4	N	48,9	54,2	103,1
	%	5,1	3,9	4,4
5	N	73,9	134,3	208,2
	%	7,6	9,7	8,8
6	N	83,6	130,7	214,3
	%	8,6	9,4	9,1
7	N	166,4	231,4	397,9
	%	17,2	16,7	16,9
8	N	237,4	361,7	599,1
	%	24,5	26,1	25,5
9	N	187,4	260,3	447,8
	%	19,4	18,8	19,0
10	N	95,0	123,9	218,9
	%	9,8	8,9	9,3
Gesamt	N	967,8	1386,2	2354,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Aufgrund von niedrigen Fallzahlen mussten einige Kategorien zusammengefasst werden.

Tabelle 264: Zufriedenheit mit der Gesundheit metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	7,2	8	0	10
Landkreis	7,2	8	0	10
Gesamt	7,2	8	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.16.3. Lebenszufriedenheit: Finanzielle Situation

Tabelle 265: Zufriedenheit mit der finanziellen Situation kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	6,8	17,2	24,0
	%	0,7	1,2	1,0
1	N	10,6	13,5	24,0
	%	1,1	1,0	1,0
2	N	40,7	35,2	76,0
	%	4,3	2,5	3,2
3	N	46,6	49,4	96,0
	%	4,9	3,6	4,1
4	N	38,4	60,3	98,7
	%	4,0	4,3	4,2
5	N	104,1	172,5	276,6
	%	10,9	12,4	11,8
6	N	97,3	167,5	264,8
	%	10,2	12,1	11,3
7	N	145,8	227,1	372,9
	%	15,2	16,4	15,9
8	N	211,9	320,4	532,3
	%	22,1	23,1	22,7
9	N	163,0	205,5	368,5
	%	17,0	14,8	15,7
10	N	91,8	119,5	211,3
	%	9,6	8,6	9,0
Gesamt	N	956,9	1388,1	2345,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 266: Zufriedenheit mit der finanziellen Situation metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	6,9	7	0	10
Landkreis	6,9	7	0	10
Gesamt	6,9	7	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.16.4. Lebenszufriedenheit: Soziales Umfeld

Tabelle 267: Zufriedenheit mit dem sozialen Umfeld kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0- 2	N	13,4	15,6	29,0
	%	1,4	1,1	1,3
3	N	7,7	15,4	23,1
	%	0,8	1,1	1,0
4	N	15,6	23,1	38,7
	%	1,6	1,7	1,6
5	N	61,0	70,0	131,0
	%	6,3	5,0	5,6
6	N	76,4	83,3	159,8
	%	7,9	6,0	6,8
7	N	132,4	196,4	328,8
	%	13,7	14,1	14,0
8	N	228,2	359,5	587,7
	%	23,6	25,8	24,9
9	N	238,7	355,8	594,5
	%	24,7	25,6	25,2
10	N	191,4	272,0	463,4
	%	19,8	19,5	19,7
Gesamt	N	964,9	1391,1	2356,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721
Aufgrund von niedrigen Fallzahlen mussten einige Kategorien zusammengefasst werden.

Tabelle 268: Zufriedenheit mit dem sozialen Umfeld metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	8,0	8	0	10
Landkreis	8,0	8	0	10
Gesamt	8,0	8	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.16.5. Lebenszufriedenheit: Haupttätigkeit

Tabelle 269: Zufriedenheit mit eigener Haupttätigkeit kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	6,7	16,7	23,4
	%	0,9	1,6	1,3
1	N	7,4	12,5	20,0
	%	1,0	1,2	1,1
2	N	13,7	12,5	26,2
	%	1,8	1,2	1,4
3	N	17,2	26,6	43,7
	%	2,2	2,5	2,4
4	N	29,3	35,6	64,8
	%	3,8	3,3	3,5
5	N	57,9	98,1	156,0
	%	7,5	9,2	8,5
6	N	65,6	83,2	148,9
	%	8,6	7,8	8,1
7	N	156,8	196,2	352,9
	%	20,5	18,3	19,2
8	N	202,3	255,0	457,4
	%	26,4	23,8	24,9
9	N	129,9	211,1	341,0
	%	17,0	19,7	18,6
10	N	79,6	122,1	201,7
	%	10,4	11,4	11,0
Gesamt	N	766,4	1069,6	1836,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 270: Zufriedenheit mit eigener Haupttätigkeit metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	7,3	8	0	10
Landkreis	7,3	8	0	10
Gesamt	7,3	8	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.16.6. Lebenszufriedenheit: Nachbarschaft

Tabelle 271: Zufriedenheit mit der Nachbarschaft kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	14,0	12,8	26,8
	%	1,5	0,9	1,2
1	N	10,7	7,0	17,7
	%	1,2	0,5	0,8
2	N	26,5	23,9	50,4
	%	2,9	1,7	2,2
3	N	36,0	34,3	70,2
	%	3,9	2,5	3,1
4	N	61,2	47,6	108,8
	%	6,6	3,5	4,8
5	N	116,5	151,0	267,5
	%	12,7	11,1	11,7
6	N	120,6	141,2	261,8
	%	13,1	10,3	11,5
7	N	157,1	281,4	438,5
	%	17,1	20,6	19,2
8	N	187,0	327,1	514,1
	%	20,3	24,0	22,5
9	N	124,9	215,0	339,9
	%	13,6	15,7	14,9
10	N	66,2	124,0	190,2
	%	7,2	9,1	8,3
Gesamt	N	920,8	1365,2	2286,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 272: Zufriedenheit mit der Nachbarschaft metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	6,6	7	0	10
Landkreis	7,1	7	0	10
Gesamt	6,9	7	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

6.16.7. Lebenszufriedenheit: Wohnsituation

Tabelle 273: Zufriedenheit mit der Wohnsituation kategorial (Design-/Anpassungsgewichtung)

		Stadt	Landkreis	Gesamt
0	N	11,7	3,5	15,2
	%	1,2	0,3	0,6
1	N	7,3	10,9	18,2
	%	0,8	0,8	0,8
2	N	23,7	18,1	41,8
	%	2,5	1,3	1,8
3	N	27,5	32,6	60,1
	%	2,8	2,3	2,6
4	N	28,7	23,0	51,7
	%	3,0	1,7	2,2
5	N	63,3	79,4	142,6
	%	6,6	5,7	6,1
6	N	77,6	67,0	144,6
	%	8,0	4,8	6,1
7	N	132,5	164,0	296,5
	%	13,7	11,8	12,6
8	N	200,4	328,9	529,3
	%	20,8	23,6	22,5
9	N	187,0	327,6	514,6
	%	19,4	23,5	21,8
10	N	205,3	337,2	542,5
	%	21,3	24,2	23,0
Gesamt	N	964,7	1392,3	2357,0
	%	100	100	100

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Tabelle 274: Zufriedenheit mit der Wohnsituation metrisch (Design-/Anpassungsgewichtung)

Stadt oder Landkreis	Mean	Median	Min	Max
Stadt	7,6	8	0	10
Landkreis	8,0	8	0	10
Gesamt	7,8	8	0	10

Alle Ergebnisse gewichtet (Design-/Anpassungsgewichtung). Version: V.1.00.20240721

Gefördert durch:



Bundesministerium
für Wohnen, Stadtentwicklung
und Bauwesen

KFW

aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages



Universität Würzburg

Institut für Politik und Soziologie
<https://go.uniwue.de/wir-in-wue>



Smarte Region Würzburg

Ein Projekt von Stadt und Landkreis
www.smarte-region-wuerzburg.de

